



Caminos, trayectorias y vestigios: profesionales especializados en psicomotricidad en Chile en el periodo 2000-2021

Paths, trajectories and traces: specialized psychomotricity professionals in Chile, 2000-2021

Héctor Vallejos-Sanhueza¹, Tatiana Gurovich-Pinto²

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo determinar el número de profesionales nacionales especializados en psicomotricidad mediante programas de postítulo y posgrado ejecutados en Chile entre los años 2000 y 2021. Metodológicamente se adoptó un enfoque cuantitativo con diseño transeccional descriptivo. El proceso de recolección de datos integró registros oficiales publicados por el Ministerio de Educación de Chile, la aplicación de un cuestionario y la triangulación con literatura académica especializada. Los resultados evidencian un total de 1.329 profesionales formados por siete instituciones nacionales, entre ellas, cinco universidades privadas y dos centros de capacitación. De este total, 1.191 corresponden a diplomados, 89 a postítulos y 49 a programas de magíster. Se concluye que la especialización en psicomotricidad en Chile durante el período analizado ha mostrado un desarrollo sostenido pero heterogéneo, caracterizado por la predominancia de instituciones privadas que han respondido a una creciente demanda formativa. El estudio ofrece una base de datos actualizada y metodológicamente sustentada, que constituye un aporte inédito para la comprensión del desarrollo disciplinar de la psicomotricidad en Chile y un punto de partida para futuros análisis longitudinales y comparativos.

Palabras claves: Base de datos, centro de formación, especialista, historia, universidad.

Recibido: 25 de diciembre de 2025

Aceptado: 05 de febrero de 2026

Received: 25 December 2025

Accepted: 05 February 2026

Abstract

The objective of this research was to determine the number of Chilean professionals specialized in psychomotricity through postgraduate and post-degree programs offered in Chile between 2000 and 2021. Methodologically, a quantitative approach with a descriptive cross-sectional design was adopted. The data collection process integrated official records published by Chile's Ministry of Education, the administration of a questionnaire, and triangulation with specialized academic literature. The results reveal a total of 1.329 professionals trained by seven national institutions, including five private universities and

¹Centro de Psicomotricidad - Psicolan
vallejos7@gmail.com

²Centro de Observación y Estudios en Psicomotricidad
tatigurovich@gmail.com



two training centers. Of this total, 1.191 correspond to diploma programs, 89 to postgraduate certificates and 49 to master's degree programs. It is concluded that specialization in psychomotricity in Chile during the analyzed period has shown sustained but heterogeneous development, characterized by the predominance of private institutions that have responded to a growing educational demand. The study offers an updated and methodologically substantiated database, constituting an original contribution to understanding the disciplinary development of psychomotricity in Chile and a starting point for future longitudinal and comparative analyses.

Keywords: Database, training center, specialist, history, university.

Introducción

La historia de la psicomotricidad en Chile ha experimentado un notable avance en los últimos años (Vallejos-Sanhueza, 2025b). La incorporación de nuevos antecedentes en investigaciones recientes ha permitido una revisión crítica de la disciplina y ha sentado las bases para una reconstrucción histórica más fundamentada (Vallejos-Sanhueza, 2025c).

Desde esta perspectiva, autores como Vallejos-Sanhueza (2023) y Vallejos-Sanhueza y Villar-Cavieres (2024) sostienen que, en el plano nacional, la psicomotricidad emerge de la convergencia entre los ámbitos de la salud y la educación a fines de la década de los sesenta y principios de los setenta. En este contexto, las primeras intervenciones prácticas se materializaron en experiencias pioneras desarrolladas por escuelas especiales vinculadas al trabajo hospitalario, entre ellas, las ejecutadas en la Escuela de Educación Especial N° 2 (1970), N° 4 (1970) y N° 32 (Osorio, 1970).

Paralelamente, el Centro de Perfeccionamiento, Experimentación e Investigaciones Pedagógicas (CPEIP) del Ministerio de Educación (Mineduc), institución creada en 1967, asumió un rol central en la formación en la disciplina. Las primeras capacitaciones

documentadas se realizaron en 1972, año en que el CPEIP impartió dos cursos de nivel básico de actualización: el «Seminario de psicomotricidad» (Ministerio de Educación [Mineduc], Centro de Perfeccionamiento, Experimentación e Investigaciones Pedagógicas [CPEIP], 1972a) y el «Seminario de sicomotricidad en la asignatura de educación física» (Mineduc, CPEIP, 1972b), ambos con una duración de 80 horas. Posteriormente, en 1976, dictó el curso «Psicomotricidad para especialistas de educación diferencial» de 56 horas de formación (Mineduc, CPEIP, 1976).

Con el tiempo, el CPEIP fortaleció su rol formativo en psicomotricidad mediante la realización de una serie de encuentros nacionales entre 1988 y 1991 (Mineduc, Subsecretaría de Educación, 2024): «Primer Encuentro de Psicomotricidad y Educación Física» desarrollado entre el 30 de agosto y el 2 de septiembre de 1988; «Segundo Encuentro de Psicomotricidad y Educación Física» llevado a cabo entre el 14 y el 16 de diciembre de 1988; «Tercer Encuentro de Psicomotricidad y Educación Física» organizado entre el 21 y 23 de marzo de 1989 y; «Cuarto Encuentro de Psicomotricidad y Educación Física» ejecutado entre el 31 de julio y el 2 de agosto de 1991.



Para Vallejos-Sanhueza y Villar-Cavieres (2024), este protagonismo consolida al CPEIP como una de las primeras instituciones en implementar acciones sistemáticas de formación en la disciplina. Según estos autores, con posterioridad a la acción del CPEIP, emergieron otras entidades que lograron implementar cursos de psicomotricidad, tales como las Secretarías Regionales de Educación (SECREDOC) y la Dirección General de Deportes y Recreación (DIGEDER). No obstante, estas instancias formativas se limitaron a cursos básicos de actualización, con duraciones entre 20 y 200 horas (Mineduc, CPEIP, 2006). Ante la ausencia de instituciones que ofrecieran especializaciones de mayor extensión y profundidad (Vallejos-Sanhueza, 2023), estas iniciativas cubrieron una necesidad formativa fundamental para una disciplina que se encontraba en pleno proceso de crecimiento.

A inicios de la década de los noventa, instituciones como la Universidad Educare, el Instituto Profesional Providencia y la Universidad Mayor (Mineduc, CPEIP, s.f.), inscribieron, ante el CPEIP programas en psicomotricidad de nivel intermedio de especialización (entre 250 y 400 horas) y avanzados de postítulo (640 horas mínimo). Sin embargo, dichos programas no han podido ser verificados como efectivamente ejecutados a partir de los registros oficiales de la Subsecretaría de Educación Superior del Mineduc (Mineduc, Subsecretaría de Educación Superior, 2024).

Frente a este escenario, la evidencia concreta emerge de los trabajos de Vallejos-Sanhueza y Villar-Cavieres (2023), Vallejos-Sanhueza et al. (2024), Vallejos-Sanhueza (2025a, 2025b) y Vallejos-Sanhueza y Gurovich-Pinto (2025), quienes documentan que la

Universidad de Playa Ancha de Ciencias de la Educación (UPLA) ejecutó en Santiago, entre 1998 y 1999, un programa de nivel intermedio de especialización denominado «Diploma en Psicomotricidad», oficialmente inscrito y certificado por el CPEIP por 250 horas. En esta formación participaron 40 profesionales de la «Escuela Diferencial F-837 Andalue», perteneciente a la Corporación Municipal de Servicios y Desarrollo de Maipú, constituyéndose, en la práctica, como la primera cohorte de especialistas formados en Chile mediante un programa disciplinar específico. Este hito, según Vallejos-Sanhueza (2025a), merece ser reconocido tanto académica como históricamente.

No obstante, la primacía como primera formación especializada y formadora de la primera generación de especialistas ha sido históricamente adjudicada a la Universidad Católica del Maule (UCM) (Valdés, 2000; Hernández Lechuga, 2012, 2017, 2022; Gurovich, 2017; Vallejos-Sanhueza & Villar-Cavieres, 2024), institución que implementó dos versiones de su «Diplomado en Psicomotricidad Educativa» en la ciudad de Talca: la primera durante el año 2000 y la segunda en el período 2002-2003 (Vallejos-Sanhueza & Villar-Cavieres, 2023; Vallejos-Sanhueza et al., 2024; Vallejos-Sanhueza & Gurovich-Pinto, 2024).

Estas discrepancias demuestran la existencia de un corpus de información sustantivo que había permanecido excluido del relato histórico de la psicomotricidad nacional, lo que ha hecho necesaria una reconstrucción y reescritura de la disciplina que considere de manera integral no solo sus primeras experiencias, sino también los programas de formación, la identificación de las instituciones



formadoras y la estimación del número de profesionales especializados.

Un ejemplo emblemático de esta necesaria revisión lo constituye el caso de la UCM, a la cual históricamente se le ha atribuido una única formación (Hernández Lechuga, 2012, 2017, 2022). Esta perspectiva ha sido superada por hallazgos recientes (Vallejos-Sanhueza & Villar-Cavieres, 2023; Vallejos-Sanhueza & Gurovich-Pinto, 2024; Vallejos-Sanhueza et al., 2024), respaldados por datos institucionales (Universidad Católica del Maule [UCM], 2025), que demuestran la ejecución de dos versiones del «Diplomado en Psicomotricidad Educativa». Asimismo, se observan inconsistencias en el número de especializados formados; mientras Hernández Lechuga (2022) reporta 30 especialistas en una única cohorte, Vallejos-Sanhueza y Gurovich-Pinto (2024), fundamentándose en registros oficiales (UCM, 2025), rectifican esta cifra estableciendo un total de 24 profesionales titulados entre ambas cohortes (14 en el año 2000 y 10 en el período 2002-2003).

Este fenómeno de discrepancias no es aislado, sino que constituye un patrón recurrente. Otro ejemplo es el caso de la Universidad Diego Portales (UDP), donde Vallejos-Sanhueza y Gurovich-Pinto (2024) y Larrain (s.f., citado en Hernández Lechuga, 2022) muestran discrepancias notables en el número de titulados. Asimismo, Hernández Lechuga (2012, 2017, 2022), Vallejos-Sanhueza et al. (2024) y Vallejos-Sanhueza y Gurovich-Pinto (2024), reportan variaciones en el número de programas ejecutados en la Universidad del Pacífico (UP), Universidad del Desarrollo (UDD) y en el Organismo Técnico de Capacitación (OTEC) **Hyperpraxis Limitada**

(Hyperpraxis), diferencias que impactan directamente en el total de especializados.

La identificación de estas inconsistencias no se limita a un ejercicio de precisión cuantitativa o temporal, sino que contribuye a la construcción de una narrativa incompleta que, en palabras de Rodríguez (2020), distorsiona la trayectoria real de desarrollo y debilita sus fundamentos epistemológicos.

En este contexto, y ante las inconsistencias metodológicas identificadas en la literatura reciente, las cuales han generado resultados divergentes respecto de las instituciones formadoras, los programas implementados y el número de especialistas formados desde el año 2000, así como a la luz de investigaciones que han cuantificado a los profesionales especializados en psicomotricidad en Chile hasta 2021 (Hernández Lechuga, 2022; Hernández Lechuga & Martínez-Míguez, 2024), emergen interrogantes fundamentales que delimitan el presente estudio: ¿Cuál es el número real de profesionales nacionales especializados en psicomotricidad en Chile durante el período 2000-2021? ¿Qué instituciones ejecutaron programas de especialización en psicomotricidad durante el período de estudio? ¿Cuál es el número de especializados que cada institución reporta y cómo se distribuyen según el tipo de programa de formación (diplomado, postítulo o magíster)? ¿Qué otras inconsistencias existen, durante el período 2000-2021, entre los datos reportados por las instituciones formadoras y los registrados en la literatura especializada? ¿Qué factores metodológicos y criterios de delimitación explican las variaciones observadas en las diferentes fuentes documentales consultadas?



En consecuencia, este estudio se propone determinar el número total de profesionales especializados en psicomotricidad mediante programas de postítulo (diplomado y postítulo) y posgrado (magíster) en Chile durante el periodo 2000-2021, precisando su distribución institucional y programática, y analizando los factores metodológicos que explican las discrepancias documentadas, respondiendo, de esta manera, a la imperiosa necesidad de una reconstrucción histórica que dote a la psicomotricidad nacional de un marco teórico robusto, confiable y representativo de su verdadero proceso de avance.

Método

El presente estudio se sustenta en un enfoque cuantitativo, cuyo objetivo central es cuantificar un fenómeno observable mediante la generación de datos numéricos susceptibles de análisis estadístico. Según Albornoz et al. (2023), este enfoque “se centra en mediciones objetivas y análisis estadístico, matemático o numérico de los datos recopilados mediante cuestionarios y encuestas, o mediante el uso de técnicas informáticas para manipular los datos estadísticos existentes” (p. 43). En coherencia con esta definición, la presente investigación busca establecer, de manera objetiva y sistemática, el número total de profesionales nacionales especializados en psicomotricidad, privilegiando la precisión, la fiabilidad y la generalización de los resultados a partir de evidencia empírica.

Bajo este marco, el estudio se operacionaliza a través de un diseño transeccional descriptivo, el cual se caracteriza por su capacidad para medir, identificar y describir la existencia, los atributos y la distribución de un fenómeno o variable en una población determinada,

en un momento temporal específico (Veiga de Cabo et al., 2008; Hernández Sampieri et al., 2014). Aunque el período de interés abarca los años 2000 a 2021, la recolección y análisis de datos se realiza en un único momento o corte temporal, capturando de manera retrospectiva el estado acumulado del fenómeno de estudio. Este diseño permite cuantificar y caracterizar sistemáticamente la población de profesionales nacionales especializados en psicomotricidad, considerando variables como el número total de titulados, la distribución temporal, el tipo de programa cursado (diplomado, postítulo o magíster) y las instituciones formadoras involucradas.

Para el cumplimiento del objetivo propuesto, se definió como población de estudio el conjunto de todas las instituciones de educación superior y centros de capacitación en Chile con oferta formativa en el ámbito de la psicomotricidad en el periodo 2000 a 2021. La selección de la muestra se realizó mediante un muestreo no probabilístico por criterio intencional (Otzen & Manterola, 2017), procedimiento que permite seleccionar unidades con características esenciales para el problema investigado. Los criterios de inclusión fueron: 1) Oferta académica de perfeccionamiento, es decir, que la institución haya impartido al menos un programa de postítulo (diplomado o postítulo) y/o posgrado (magíster) en psicomotricidad, dentro del período señalado, y, 2) Integralidad curricular, criterio que permite determinar si el programa de estudio de dichas formaciones se estructuró en torno al modelo formativo integral, fundamentado explícitamente en la trilogía de formación teórica, práctica y psicocorporal.



La aplicación rigurosa de estos criterios permitió delimitar una muestra final constituida por siete instituciones, las cuales representan el universo identificable de universidades y centros de capacitación especializados en la disciplina en el país durante el período de análisis. Estas instituciones, listadas a continuación en orden cronológico según el año de implementación de su primer programa, han sido documentadas en la literatura especializada nacional e internacional por Hernández Lechuga (2022) y Vallejos-Sanhueza et al. (2024), y, corresponden a: UCM, Centro de Investigación y Capacitación en Educación y Psicomotricidad (CICEP), UDP, UP, Universidad Finis Terrae (UFT), UDD e Hyperpraxis.

La recolección de datos se realizó mediante una estrategia multimétodo estructurada en tres fases secuenciales, siguiendo el protocolo de Vallejos-Sanhueza (2025b) para garantizar exhaustividad y confiabilidad en este estudio descriptivo.

Fase 1: Consulta a fuentes oficiales. Se accedió sistemáticamente a las bases de datos de titulados del Centro de Estudios Mineduc (Mineduc, Centro de estudios Mineduc, 2024), disponible en su portal <https://datosabiertos.mineduc.cl/>, con información disponible a partir del año 2010 a 2024, y, a las bases de datos de titulados del sitio www.mifuturo.cl (Mineduc, Subsecretaría de Educación Superior, 2025), disponibles entre los años 2007 a 2024. Estas fuentes primarias permitieron extraer directamente los registros de titulados en programas de magíster, postítulo y diplomados en psicomotricidad de tres instituciones de la muestra: UDP, UFT y UDD.

Fase 2: Complementación y validación institucional. Frente a vacíos de información, se aplicó un cuestionario estructurado a las instituciones formadoras. El instrumento fue respondido y validado por escrito por la UCM, UDP, UFT, UDD e Hyperpraxis, constituyendo la fuente de mayor confiabilidad.

Fase 3: Triangulación documental. Se realizó una revisión sistemática de literatura especializada para triangular y completar la base de datos. Esta búsqueda identificó fuentes clave, la tesis doctoral de Hernández Lechuga (2022) y el artículo de Vallejos-Sanhueza y Gurovich-Pinto (2024), que proporcionaron información verificada sobre titulados de la UP y CICEP no disponibles en los canales anteriores.

Para asegurar la máxima consistencia y confiabilidad, se estableció un criterio de jerarquización que priorizaba la información validada directamente por las instituciones. En casos de discrepancia, se descartaron los datos de portales oficiales del Mineduc y fuentes secundarias en favor de las cifras reportadas por las instituciones mediante el cuestionario formal.

El procesamiento y análisis de datos se desarrolló en dos etapas: 1) Sistematización y codificación mediante Microsoft Excel, consolidando toda la información en una base unificada con variables de institución formadora, tipo de institución, año de titulación y programa. 2) Análisis estadístico descriptivo utilizando JAMOVI, aplicando técnicas de frecuencias absolutas y relativas, agrupación en tablas y análisis de evolución temporal para caracterizar la especialización en psicomotricidad chilena durante 2000-2021.



Finalmente, la investigación se rigió por principios éticos de integridad científica, confidencialidad y transparencia metodológica. Todas las fuentes fueron debidamente citadas, y se otorgó prioridad a los datos primarios validados, garantizando trazabilidad y veracidad en los resultados reportados.

Resultados

Producto del análisis de los datos obtenidos mediante las distintas técnicas de recolección aplicadas, se identificó que el número total de profesionales especializados en psicomotricidad en Chile, entre los años 2000 y 2021, asciende a 1.329 especialistas. Dichos profesionales se formaron a través de programas de diplomado, postítulo y magíster impartidos por siete instituciones, correspondientes a cinco universidades privadas y dos centros de capacitación (Tabla 1).

Tabla 1.
Especialistas en psicomotricidad formados en Chile entre los años 2000 y 2021, según instituciones formadoras.

Institución	UCM	CICEP	UDP	UP	UFT	UDD	Hyperpraxis	Total
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	
Titulados	24	615	14	75	323	192	86	1.329
%	1,8	46,3	1,1	5,6	24,3	14,4	6,5	100

Fuente: Elaboración propia a partir de: (1) UCM (2025); (2) Ortega (s.f., citado en Hernández Lechuga, 2022); (3) Universidad Diego Portales [UDP] (2025); (4) Haddad (s.f., citado en Hernández Lechuga, 2022); (5) Universidad Finis Terrae [UFT] (2025); (6) Universidad del Desarrollo [UDD] (2025); (7) Organismo Técnico de Capacitación Hyperpraxis Limitada [Hyperpraxis] (2024).

Los resultados evidencian que, durante el período analizado, la institución que formó

al mayor número de especialistas fue CICEP, entidad privada que, desde 2005 a 2021, especializó a 615 profesionales, lo que representa el 46,3% del total nacional. En segundo lugar, se sitúa la Universidad UFT, institución privada que ha formado a 323 profesionales, lo que equivale al 24,3% del total de especialistas en el país. Cabe precisar que esta casa de estudios ha formado a 274 especialistas mediante programas de diplomado, impartidos de manera continua desde el año 2011. Asimismo, entre los años 2016, 2017 y 2019, formó a 49 especialistas con el grado de «Magíster en Psicomotricidad Aplicada a la Educación».

En tercer lugar, se ubica la UDD, institución privada que, entre 2013 y 2018 dictó 8 diplomados, formando a 192 especialistas, lo que representa el 14,4% del total nacional. En cuarto lugar, destaca Hyperpraxis, OTEC registrado en el Servicio Nacional de Capacitación y Empleo (SENCE), el cual formó a 86 especialistas en la disciplina, equivalente a un 6,5% del total nacional. Esta institución implementó tres programas de formación: el «Diplomado en Psicomotricidad Educativa» en la ciudad de Calama durante 2013, y el «Diplomado de Psicomotricidad en Educación» en 2014, en las ciudades de Calama y Concepción. En quinto lugar, se encuentra la UP, institución privada, con 75 profesionales titulados, lo que equivale al 5,6% del total nacional.

Esta institución ejecutó tres versiones de su «Postítulo en Psicomotricidad en el Contexto Preventivo y Educativo» durante los años 2008, 2009 y 2010 (Universidad del Pacífico [UP], 2008, 2009, 2010). En la sexta posición se ubica la UCM (privada), casa de estudios que impartió dos versiones del «Diplomado en Psicomotricidad Educativa»



especializando a 24 profesionales, lo que representa un 1,8% del total nacional. Su primer diplomado, ejecutado en el año 2000, tituló a 14 profesionales, mientras que la segunda versión, desarrollada entre 2002 y 2003, graduó a 10 especialistas. Finalmente, en séptimo lugar, se posiciona la UDP, institución privada y pionera en impartir el primer «Postítulo en Psicomotricidad» en el país y del cual se titularon 14 profesionales, lo que corresponde al 1,1% del total nacional.

Al analizar la distribución del total de especialistas según el tipo de institución formadora, se observa que 628 profesionales (47,3%) se titularon en programas impartidos por universidades (UCM, UDP, UP, UFT y UDD), todas ellas privadas. Por otra parte, los centros de capacitación (CICEP e Hyperpraxis) formaron a 701 especialistas, lo que representa el 52,7% del total. De lo anterior se desprende que, entre las cinco universidades que han impartido programas de especialización en psicomotricidad (UCM, UDP, UP, UFT y UDD), la UFT presenta el mayor número de titulados, con 323 especialistas, lo que equivale al 51,4% del total de especialistas formados por las universidades. Le sigue en importancia la UDD con 192 titulados (30,6%), la UP con 75 (11,9), la UCM con 24 (3,8%) y, en último lugar, la UDP con 14 (2,2%).

En el caso de los centros de capacitación, con un total de 701 especializados, CICEP concentra 615 titulados, lo que corresponde al 87,7% del total de especialistas formados por este tipo de instituciones, mientras que Hyperpraxis ocupa el segundo lugar con 86 profesionales formados, representando el 12,3%.

Respecto de la distribución de los especialistas en psicomotricidad según el tipo de programa de formación (diplomado, postítulo y magíster), los datos revelan una marcada predominancia de los diplomados. Este nivel formativo concentra el 89,6% del total, correspondiente a 1.191 profesionales. En una proporción significativamente menor, la formación mediante postítulos representa el 6,7% (89 especialistas), mientras que los programas de magíster constituyen el 3,7% restante, con 49 profesionales formados. Esta configuración denota un perfil formativo donde la especialización de corta a media duración es el modelo preponderante, fluctuando, según Vallejos-Sanhueza et al. (2024), entre las 118 y 400 horas (Figura 1).

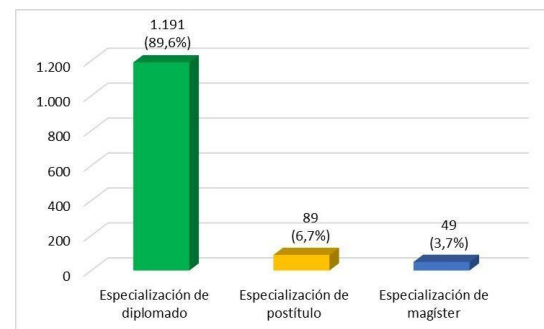


Figura 1.
Especializados en psicomotricidad en Chile según el tipo de programa
Fuente: Elaboración propia.

Los resultados obtenidos posibilitan una reconstrucción parcial, aunque con relativa precisión, de la distribución temporal de los especialistas formados. Esta reconstrucción es viable para los años 2000 a 2004, 2010, 2012 y 2021, configurando un panorama necesariamente fragmentario que, no obstante, resulta significativo para la comprensión de la evolución de este campo disciplinar.



La UCM registra la titulación de 14 especialistas en la primera cohorte de su diplomado, correspondiente al año 2000. Este número se mantuvo como el total acumulado hasta mediados de 2003, momento en que concluyó la segunda versión del Diplomado en psicomotricidad educativa. En esta cohorte se titularon 10 profesionales, lo que elevó el acumulado institucional a 24 especialistas, cifra reportada y vigente hasta el año 2004.

A partir de 2005, sin embargo, la precisión en la desagregación temporal de los datos se ve limitada. Tanto el CICEP como la UP reportan sus cifras de forma agregada para períodos extensos, sin proporcionar un desglose anual de la ejecución de sus programas. Esta modalidad de reporte imposibilita una segmentación cronológica precisa y una atribución exacta del número de titulados a años específicos dentro de dichos intervalos.

El año 2010 constituye un hito que permite estimar con mayor precisión el número de profesionales especializados. La base de esta estimación se compone de los 24 especialistas formados por la UCM, a los que se suman los 14 titulados en el postítulo de la UDP durante el período 2006-2007. A estas cohortes se agrega la contribución del CICEP, que formó a 77 especialistas en el período 2005-2010, dato reportado por la propia institución (Fundación CICEP Psicomotricidad [Fundación CICEP], 2010), y de la UP, la cual, a través de tres versiones de su postítulo impartidas en 2008, 2009 y 2010, formó a 75 profesionales. La integración de estos registros permite establecer un consolidado de 190 profesionales chilenos

especializados en psicomotricidad al cierre del año 2010.

La estimación correspondiente al año 2012 incorpora una nueva institución formadora, la UFT, la cual reporta la titulación de 20 y 12 especialistas en las versiones de su «Diplomado en Psicomotricidad Educativa» de los años 2011 y 2012, respectivamente. De forma paralela, CICEP actualiza sus cifras reportando un acumulado de 121 profesionales formados para el período 2005-2012 (Hernández Lechuga, 2012), lo que implica la graduación de 44 nuevos especialistas entre 2011 y 2012. La integración de estos nuevos datos (32 de la UFT y 121 de CICEP) a la base existente, compuesta por los 24 especialistas de la UCM, 14 de la UDP y 75 de la UP, permite establecer un total de 266 profesionales chilenos especializados en psicomotricidad para el año 2012.

La última estimación cuantitativa consolidada corresponde al año 2021, período para el cual se registra el aporte acumulado de siete instituciones formadoras. Los datos son los siguientes: la UCM con 24 especialistas; la UDP con 14, la UP con 75, la UFT con 323, la UDD con 192, Hyperpraxis con 86 y el CICEP con 615 especialistas formados en el período 2005-2021. Esta última cifra se desglosa en 121 titulados en el período 2005-2012 y 494 entre 2013-2021. La suma de estos registros institucionales permite establecer un total consolidado de 1.329 especialistas en psicomotricidad formados en Chile hasta el año 2021 (Tabla 2).



Tabla 2.

Evolución del número de especialistas en psicomotricidad formados en Chile al año 2021

Institución	UCM	CICEP	UDP	UP	UFT		UDD	Hy	Total acumulado *
Tipo programa	Dip	Dip	Post	Post	Dip	Mag	Dip	Dip	
2000	14								14
2001									14
2002	↓								14
2003	10								24
2004									24
2005									-
2006			↓ 14						-
2007									-
2008				↓ 75					-
2009									-
2010		77							190
2011					20				-
2012		121 (44)			12				266
2013					19		23	28	-
2014					20		46	58	-
2015					30		39		-
2016					S/I		38		-
2017					18		29		-
2018					22	↓ 18	17		-
2019					41	↓ 7			-
2020					45				-
2021		(494) 615			47	↓ 24			1.329

Fuente: Elaboración propia a partir de: UCM (2025); Ortega (s.f., citado en Hernández Lechuga, 2022); UDP (2025); Haddad (s.f., citado en Hernández Lechuga, 2022); UFT (2025); UDD (2025); Hyperpraxis (2024); Vallejos-Sanhueza y Gurovich-Pinto (2024); Fundación CICEP (2010); Hernández Lechuga (2012); Hy = Hyperpraxis; Dip = Diplomado; Post = Postítulo; Mag = Magíster; * Producto de la agrupación de

datos, entre los años 2005-2009, 2011 y en el periodo 2013-2020, no es posible determinar la cantidad de titulados por cada año, por tanto, esos años se representan con el signo - ; flecha negra indica que un programa inició en un año y finalizó en otro; la flecha azul señala que la institución reporta sus datos de forma agregada. La UP presenta 75 titulados en el periodo 2008-2010 (Haddad, s.f., citado en Hernández



Lechuga, 2022) mientras que CICEP reporta 77 especialistas entre 2005-2010 (Fundación CICEP, 2010), 121 entre 2005-2012 (Hernández Lechuga, 2012) y 615 entre 2005-2021 (Ortega, s.f., citado en Hernández Lechuga, 2022); la flecha roja representa la diferencia entre periodos. Así, entre 2010 y 2012, CICEP muestra 44 nuevos especialistas y, entre 2012 y 2021, la misma institución presenta 494 nuevos titulados.

Los datos cuantitativos obtenidos permiten identificar dos fases claramente diferenciadas en la formación de especialistas en psicomotricidad en Chile. Durante los primeros doce años de desarrollo de la oferta formativa especializada (período 2000-2012), se registró la titulación de 266 profesionales. En contraste, en el período subsiguiente de nueve años (2013-2021), esta cifra experimentó un crecimiento exponencial, con 1.063 nuevos especialistas formados. Este salto representa un aumento cuadruplicado (aproximadamente 400%) en el volumen total de profesionales titulados, evidenciando una aceleración notable y una consolidación cuantitativa de la disciplina (Figura 2).

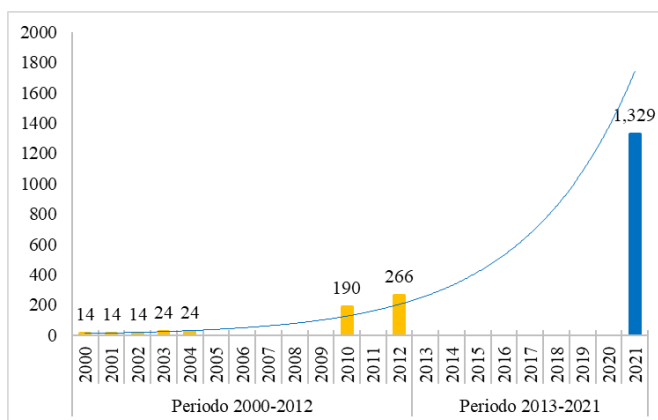


Figura 2.
Registro de especialistas en sus dos periodos: 2000-2012 y 2013-2021

Fuente: Elaboración propia.

Este incremento no puede ser atribuido únicamente a una prolongación temporal, sino que refleja factores estructurales de maduración del campo. En primer lugar, se observa una expansión significativa de la oferta institucional. Si en el primer período la formación estuvo concentrada en cuatro instituciones (UCM, CICEP, UDP, UP y la incorporación tardía de UFT), en la segunda fase se consolida la participación de al menos siete entidades, con la incorporación de actores como la UDD e Hyperpraxis. Esta diversificación del mapa formativo amplió la cobertura geográfica y el acceso a los programas.

En segundo lugar, el análisis de las cifras institucionales revela un proceso de consolidación y escalamiento de centros ya establecidos. El caso más emblemático es el del CICEP, que incrementó su producción de especialistas desde 121 en el período 2005-2012, a 615 en el lapso 2005-2021. Esto implica que, en los nueve años del segundo período, esta institución formó a 494 profesionales, una cifra que por sí sola supera el total de titulados en todo el primer período nacional. De manera similar, la UFT mostró un dinamismo considerable, pasando de 32 especialistas formados hasta 2012 a un acumulado de 323 en 2021, lo que denota una capacidad de graduación sostenida y en aumento.

Finalmente, el crecimiento cuadruplicado en la formación de especialistas, lejos de ser un mero dato estadístico, constituye un hito inequívoco en la trayectoria de la psicomotricidad en Chile. Este salto cuantitativo, que refleja la confluencia de una mayor legitimación social y académica, una demanda profesional en expansión y la capacidad de respuesta del sector privado, marca una transición definitiva desde una fase pionera de volumen moderado hacia una etapa de



expansión y consolidación numérica. Esta transformación no solo altera el panorama cuantitativo, sino que redefine cualitativamente el estatus de la disciplina. Al instaurarla como un ámbito de conocimiento especializado con una base profesional significativa, genera imperativamente la necesidad de nuevos debates sobre su estandarización, su práctica profesional y su desarrollo futuro dentro del sistema nacional.

Discusión

El presente estudio tuvo como objetivo determinar el número de profesionales especializados en psicomotricidad en Chile durante el período 2000-2021. Los resultados establecen la existencia de 1.329 especialistas en la disciplina formados por siete instituciones. Estos hallazgos, basados en fuentes primarias, objetivas y verificables, permiten construir un consolidado robusto sustentado en información empírica confiable. No obstante, la investigación se ve limitada por la escasez de literatura especializada que integre evidencia sistemática sobre el tema, lo cual restringe las posibilidades de análisis comparativo y dificulta la profundización del fenómeno.

Al contrastar los resultados con la literatura existente, se observa que, Hernández Lechuga y Martínez-Mínguez (2024) determinan en "1.289" (p. 10) los profesionales especializados en psicomotricidad en Chile entre 2000 y 2021. Por su parte, Hernández Lechuga (2022) presenta cifras divergentes en su tesis doctoral: inicialmente menciona un total de "1.189" (p. 173) especializados, mientras que posteriormente sitúa la cifra en "1.289" (p. 292). Esta inconsistencia interna no recibe explicación en el trabajo original. No obstante, ambos registros permiten establecer un contraste con los

1.329 especialistas identificados en el presente estudio, lo que sugiere variaciones en los criterios de recopilación y/o fuentes de información entre las investigaciones.

En este caso, las divergencias detectadas pueden explicarse, en parte, por las dimensiones analíticas definidas por Vallejos-Sanhueza y Gurovich-Pinto (2024): escuelas formadoras, número de programas y número de titulados, a las que se suma una dimensión emergente propuesta por Vallejos-Sanhueza (2025a), relativa a formaciones de orientación instrumental no consideradas en estudios previos.

En relación a la primera dimensión, se observa que Hernández Lechuga (2022) identifica siete instituciones al año 2021: UCM, UDP, UDD, UP, UFT, Hyperpraxis y Fundación CICEP Psicomotricidad (Fundación CICEP). Esta información coincide, en gran parte, con el registro de Vallejos-Sanhueza et al. (2024), quienes también documentan siete instituciones formadoras para el mismo período, pero presentan una secuencia temporal diferente con base en el año de ejecución de su primer programa de formación, siendo: UCM, CICEP, UDP, UP, UFT, UDD e Hyperpraxis. La discrepancia sustancial entre ambos autores radica en la denominación de una institución: mientras Hernández Lechuga (2022) consigna la Fundación CICEP, Vallejos-Sanhueza et al. (2024) registran a CICEP, atribuyendo ambos el inicio de actividades formativas al año 2005. No obstante, es preciso señalar que la Fundación CICEP fue constituida legalmente en 2017, iniciando sus actividades operativas recién en abril de 2018 (Fundación CICEP, 2022a). Además, cabe destacar que esta institución proyectó su primera formación de diplomado en psicomotricidad con salida



en educación o atención temprana para el año 2022 (Fundación CICEP, 2022b), por lo que queda formalmente excluida del período de análisis 2000-2021 que comprende este estudio. Esta delimitación temporal resulta metodológicamente crucial, pues permite diferenciar nítidamente entre CICEP, activo desde 2005 y responsable de la titulación de 615 especialistas en el período estudiado, y la Fundación CICEP, cuya oferta formativa especializada se implementó con posterioridad al marco temporal establecido. Por consiguiente, se establece que las siete escuelas formadoras de especialistas en psicomotricidad en Chile al 2021 corresponden, en orden cronológico, a: UCM, CICEP, UDP, UP, UFT, UDD e Hyperpraxis, siendo estas mismas instituciones las consideradas en el presente estudio. Estos hallazgos concuerdan con lo establecido por Vallejos-Sanhueza y Gurovich-Pinto (2024), quienes identifican el mismo conjunto de instituciones formadoras para el subperíodo 2000-2012. Dicha investigación determina que, según el orden histórico de implementación de sus programas de especialización, las entidades formadoras fueron la UCM, CICEP, UDP, UP y UFT, secuencia que es confirmada de manera exacta por los resultados del presente estudio.

En cuanto a la tipología institucional, la evidencia corrobora que, hasta el año 2021, la oferta formativa especializada en psicomotricidad ha estado circunscrita exclusivamente a instituciones de carácter privado, ya sean centros de capacitación o universidades. Este hallazgo converge con los estudios de Vallejos-Sanhueza y Gurovich-Pinto (2024) y Vallejos-Sanhueza et al. (2024), quienes han documentado el rol protagónico del sector privado en el desarrollo de la disciplina en el contexto nacional.

En primer término, Vallejos-Sanhueza y Gurovich-Pinto (2024) establecen que, durante el período inicial de doce años de formación especializada (2000-2012), esta “se desarrolló bajo el amparo predominante de instituciones privadas, las que, a pesar de representar el carácter empresarial y lucrativo de la educación privada en el país, demostraron mayor capacidad para atraer estudiantes interesados en programas específicos, como los de especialista en psicomotricidad” (p. 723). Los resultados de la presente investigación confirman íntegramente estos antecedentes, constatando que, para el año 2012, la totalidad de los 266 especialistas nacionales formados en el área lo fueron bajo la responsabilidad exclusiva de instituciones privadas de educación superior y capacitación.

En segundo lugar, los hallazgos obtenidos se alinean con lo reportado por Vallejos-Sanhueza et al. (2024). Su investigación, orientada a identificar las instituciones formadoras y describir sus programas de especialización ejecutados entre 2000 y 2024, demuestra que la formación de especialistas a nivel de diplomados, postítulos y magíster ha sido impartida mayoritaria, cuando no exclusivamente, por entidades privadas. Dichos autores enfatizan que la acción de estas instituciones ha sido determinante para la ampliación del campo profesional de la psicomotricidad, diversificando sus ámbitos de intervención hacia áreas como la atención temprana, la educación, la terapia psicomotriz y la gerontopsicomotricidad.

La segunda dimensión analizada corresponde al número de programas impartidos, variable que presenta discrepancias relevantes entre la literatura existente y los hallazgos de esta



investigación. En relación con la UCM, Hernández Lechuga (2012, 2017, 2022) consigna únicamente una formación, aunque difiriendo en el año de ejecución. Mientras Hernández Lechuga (2012, 2017) expresa que la formación se dictó entre 2000 y 2001, Hernández Lechuga (2022) la ubica en el año 2000. En este sentido, el presente estudio identifica la ejecución de dos versiones del «Diplomado en Psicomotricidad Educativa», la primera en el año 2000 y la segunda en el periodo 2002-2003. Esta última cifra concuerda con lo reportado por Vallejos-Sanhueza (2023), Vallejos-Sanhueza y Villar-Cavieres (2023), Vallejos-Sanhueza et al. (2024), Vallejos-Sanhueza y Gurovich-Pinto (2024), Vallejos-Sanhueza (2025a), Vallejos-Sanhueza (2025b) y con la información oficial proporcionada por la propia universidad (UCM, 2025). Otra divergencia se encuentra respecto a la UP, donde Hernández Lechuga (2012, 2017) le atribuye una versión del postítulo en psicomotricidad con dos años de duración (2009-2010), mientras que Haddad (s.f., citado en Hernández Lechuga, 2022) expresa tres versiones en el periodo 2006-2008. El presente estudio determina que la UP dictó 3 versiones del postítulo en los años 2008, 2009 y 2010 (UP, 2008, 2009, 2010), dato que coincide con lo reportado por Vallejos-Sanhueza et al. (2024) y Vallejos-Sanhueza y Gurovich-Pinto (2024).

Un caso análogo se presenta en la UDD, cuya oferta formativa es registrada por Larraín (s.f., citado en Hernández Lechuga, 2022) entre los años 2013 a 2015, periodo en que dictó cinco diplomados (Vallejos-Sanhueza et al., 2024). No obstante, esta investigación verifica la continuidad de sus programas hasta 2018, identificando un total de ocho diplomados disciplinares, dato

corroborado por fuentes oficiales del Mineduc (Mineduc, Subsecretaría de Educación Superior, 2025), por Vallejos-Sanhueza et al. (2024) y por la propia institución (UDD, 2025), 5 cohortes del «Diplomado en Psicomotricidad y Estrategias en Educación», entre 2013 y 2015, y 3 versiones del «Diplomado Internacional en Psicomotricidad, Desarrollo y Juego», entre 2016 y 2018. Por su parte, Hyperpraxis ejecutó tres programas entre 2013 y 2014 (Hyperpraxis, 2024), y no uno como consigna Hernández Lechuga (2022). Estas divergencias en el registro del número de programas impartidos constituyen una variable explicativa fundamental para las diferencias cuantitativas observadas en el total de especialistas titulados identificados por las distintas fuentes.

La tercera dimensión analizada, posiblemente la más determinante, corresponde al número de especialistas formados por institución. Al respecto, se constatan discrepancias significativas con la literatura previa que explican las variaciones en los totales reportados. En la UCM, mientras Hernández Lechuga (2022) registra 30 titulados en una única formación, esta investigación identifica 24 profesionales (14 en 2000 y 10 en 2002-2003), cifra concordante con Vallejos-Sanhueza y Gurovich-Pinto (2024) y fuentes institucionales (UCM, 2025). En el caso de la UDP, Larraín (s.f., citado en Hernández Lechuga, 2022) consigna la formación de 30 profesionales cifra que difiere significativamente de los 14 especialistas titulados identificados por el presente estudio y reportados por la propia institución (UDP, 2025). Por su parte, Vallejos-Sanhueza y Gurovich-Pinto (2024) informan 11 titulados, en base a los registros del Centro de Estudios del Mineduc (Mineduc, Centro de Estudios



del Mineduc, 2024) y de la Subsecretaría de Educación Superior (Mineduc, Subsecretaría de Educación Superior, 2025). Estas diferencias reflejan variaciones metodológicas en los criterios de recopilación de información, por lo que en este caso se privilegia la fuente primaria institucional como la más confiable, es decir, UDP (2025)

En cuanto a la UP, que impartió tres versiones de su «Postítulo en Psicomotricidad en el Contexto Preventivo y Educativo» entre 2008 y 2010, los datos proporcionados por Haddad (s.f., citado en Hernández Lechuga, 2022) indican la formación de 75 profesionales. Aunque esta información no cuenta con verificación en los registros del Mineduc o del CPEIP, se mantiene en este estudio al corresponder a testimonio directo de la directora académica responsable, lo que constituye una fuente primaria de alta fiabilidad, pese a la ausencia de respaldo documental formal. Respecto a la UDD, se constata también discrepancias significativas en las cifras de titulados. Mientras Larraín (s.f., citado en Hernández Lechuga, 2022) reporta 100 especialistas titulados entre 2013 y 2015, los registros institucionales (UDD, 2025) documentan 106 titulados para ese mismo período. Esta divergencia se amplía al considerar el ciclo completo de formación (2013-2018), donde la institución registra un total de 192 profesionales egresados de sus programas de diplomado (UDD, 2025). La consistencia de las fuentes institucionales y la extensión del período formativo respaldan la mayor cifra reportada en esta investigación. En la UFT, Haddad (s.f., citado en Hernández Lechuga, 2022) atribuye la formación de 311 profesionales mediante diplomados y 83 mediante programas de magíster. Sin embargo, los registros institucionales actualizados (UFT, 2025) indican 274

titulados en diplomados y 49 en magíster, totalizando 323 especialistas formados hasta 2021. Respecto a Hyperpraxis, las diferencias son más pronunciadas. Mientras Hernández Lechuga (2022) reporta 45 profesionales titulados en una única formación durante 2014, el presente estudio, basándose en información oficial de la OTEC Hyperpraxis (Hyperpraxis, 2024), registra 86 especialistas graduados en tres diplomados ejecutados entre 2013 y 2014. En cuanto a CICEP, la institución reporta la formación de 615 especialistas en psicomotricidad hasta 2021 (Ortega, s.f., citado en Hernández Lechuga, 2022), cifra que coincide plenamente con los datos confirmados por esta investigación.

En conjunto, el análisis comparativo revela variaciones significativas en cinco de las siete instituciones examinadas (UCM, UDP, UFT, UDD e Hyperpraxis). La cifra total de 1.329 especialistas identificada en este estudio contrasta tanto con los “1.189” (p. 173) y “1.289” (p. 292) reportados por Hernández Lechuga (2022), como con los “1.289” propuestos por Hernández Lechuga y Martínez-Mínguez (2024, p. 10). Estas diferencias, lejos de constituir simples desviaciones numéricas, reflejan discrepancias metodológicas profundas en la delimitación de fuentes, criterios de inclusión y procedimientos de verificación. En consecuencia, la decisión de basarse principalmente en los registros institucionales validados representa un fundamento sólido para sostener la objetividad y fiabilidad de los resultados presentados por esta investigación.

Una dimensión emergente en esta discusión, documentada recientemente por Vallejos-Sanhueza (2025a), corresponde a las formaciones de postítulo y posgrado en psicomotricidad omitidas en los registros de Hernández Lechuga (2012, 2017, 2022)



como de Vallejos-Sanhueza y Gurovich-Pinto (2024). Investigaciones consecutivas (Vallejos-Sanhueza & Villar-Cavieres, 2023; Vallejos-Sanhueza et al., 2024; Vallejos-Sanhueza, 2025b) evidencian la realización de programas especializados entre 1998 y 2021, destacando el «Diploma en Psicomotricidad» de la UPLA (1998-1999) que formó a 40 docentes de educación diferencial, el «Magíster en Psicomotricidad» de la Universidad de Tarapacá (2006-2009) con 4 graduados en Arica; siete versiones del «Diplomado en Psicomotricidad y Desarrollo» de la Universidad de La Frontera (2007-2012, 2016) que titularon a 85 profesionales en Temuco; y el «Diplomado en Psicomotricidad» de la Universidad Adventista en Chillán (2009) con 13 egresados. A estos programas se suman 8 diplomados implementados por la OTEC Altogrado. Capacitaciones y Servicios en conjunto con la Sociedad Global de Capacitaciones Chile entre 2018-2021, aunque sin registro de titulados.

Estos antecedentes revelan la especialización de, al menos, 142 profesionales adicionales no contabilizados en estudios previos, lo que modificaría sustancialmente el universo de especialistas en Chile. Vallejos-Sanhueza (2025a) fundamenta la legitimidad de estas formaciones en su sustento teórico disciplinar y en los referentes que las consignan, planteando la necesidad imperativa de su incorporación en el registro histórico de la psicomotricidad nacional para una comprensión integral de su desarrollo.

De este modo, el análisis integral de las dimensiones metodológicas fundamentales, la delimitación de instituciones formadoras, el registro de programas impartidos y el conteo de

profesionales titulados, permite explicar de manera consistente las variaciones cuantitativas en los resultados reportados por los diferentes estudios sobre la formación en psicomotricidad en Chile.

Los hallazgos de esta investigación se sustentan en el contraste sistemático de fuentes primarias y registros oficiales, estableciendo un paradigma metodológico que supera las limitaciones de estudios precedentes los cuales dependían principalmente de datos secundarios no verificados y de criterios de delimitación variables. Esta rigurosidad metodológica no solo contribuye a resolver las inconsistencias históricas en la cuantificación del profesional nacional especializado, sino que también genera una base de datos confiable y replicable que trasciende el mero ejercicio cuantitativo al proporcionar las bases para comprender la evolución estructural del campo disciplinar. La identificación de 1.329 especialistas, respaldada por una verificación documental exhaustiva, representa un hito en la caracterización de la psicomotricidad en Chile, aunque simultáneamente revela la necesidad permanente de fortalecer los mecanismos de registro, sistematización y actualización de datos que aseguren la continuidad y transparencia del conocimiento disciplinar.

Las evidencias recopiladas resaltan la necesidad de avanzar hacia la creación de mecanismos nacionales de registro, acreditación y reconocimiento profesional en psicomotricidad. La falta de una regulación estatal u oficial que estandarice los criterios de formación y las competencias limita la visibilidad y la legitimidad del campo. Por consiguiente, es necesario establecer un marco institucional que coordine la oferta académica, la práctica profesional y la



investigación, permitiendo que la psicomotricidad se promueva como una disciplina reconocida dentro de los sistemas educativos y de salud del país.

Conclusiones

El campo de la formación especializada en psicomotricidad en Chile (2000-2021) evidencia un crecimiento sostenido, aunque heterogéneo, reflejado en la coexistencia de múltiples instituciones formadoras y en la diversidad de enfoques curriculares. La identificación de 1.329 profesionales especializados representa una contribución sustancial al capital humano del área. Sin embargo, las discrepancias cuantitativas con estudios precedentes revelan desafíos metodológicos persistentes que pueden desencadenar imprecisiones sustantivas y distorsionar el análisis del desarrollo histórico de la disciplina en el país. La consistencia demostrada entre los registros institucionales y los hallazgos de esta investigación confirma la necesidad de criterios metodológicos estandarizados y de un acceso sistemático a fuentes primarias para garantizar la precisión y comparabilidad de futuras mediciones.

Al privilegiar el contraste meticuloso entre fuentes, la verificación institucional y el uso de datos oficiales, este estudio establece un nuevo estándar metodológico para la producción de conocimiento estadístico en el ámbito de la psicomotricidad nacional. Más que resolver diferencias numéricas, este enfoque inaugura un paradigma de investigación replicable y transparente, orientado a fortalecer la trazabilidad y legitimidad de los datos. La trascendencia de este aporte radica en la capacidad para transformar un panorama caracterizado por la fragmentación informativa y las discrepancias metodológicas en un marco

de referencia unificado y metodológicamente transparente.

Más allá de su valor como medición histórica, este consolidado representa la materialización de un paradigma de investigación replicable y actualizable, que favorece el monitoreo de la evolución de la disciplina con una precisión hasta ahora inédita. En este contexto, la proyección principal de este trabajo trasciende su resultado cuantitativo inmediato, al sentar las bases metodológicas para desarrollar investigaciones complementarias que permitan desagregar estos datos por año, género y campo de intervención específico. La obtención de un conjunto estadístico integral y verificable, que este estudio hace tangible por primera vez, se erige como un hito sin precedentes a nivel nacional y como un pilar indispensable para la maduración disciplinar de la psicomotricidad a nivel local, permitiendo trazar su evolución con precisión, evaluar su pertinencia formativa y, en última instancia, proyectar su reconocimiento profesional con un sustento empírico sólido e incuestionable.

Además de la cuantificación de especialistas, los resultados nos permiten reflexionar sobre el devenir epistemológico de la actividad psicomotriz como disciplina científica. La expansión de los programas y la diversidad institucional no solo muestran una demanda de formación, sino también una búsqueda de legitimidad académica y consolidación teórico-práctica. En este contexto, la construcción de una base de datos empírica, como la que aquí se presenta, constituye un paso decisivo hacia la generación de un conocimiento sistemático y verificable que sitúa a la psicomotricidad chilena en diálogo con los avances internacionales de la disciplina.



Referencias

- Albornoz, E., Guzmán, M., Sidel, K., Chuga, J., González, J., Herrera, J., Zambrano, L., Cañizales, A., Marina, L., Márquez, A., González, R., Cruz, K., Luna, H., Macias, A., Brice, D. & Arteaga, R. (2023). *Metodología de la Investigación aplicada a las ciencias de la salud y la educación*. Quito, Ecuador: Mawil Publicaciones de Ecuador.
- Escuela de Educación Especial N°2. (1970). La educación psicomotriz como proceso de habilitación del deficiente mental. *Revista de Educación*, 7(28), 39-40. <https://hdl.handle.net/20.500.12365/18964>
- Escuela de Educación Especial N°4. (1970). Conceptos teóricos de los cuadros que presentan dificultad en el aprendizaje por daño motor. *Revista de Educación*, 7(28), 28-32. <https://hdl.handle.net/20.500.12365/18964>
- Fundación CICEP Psicomotricidad [Fundación CICEP]. (2010, 07 de agosto). *Hoy hemos tenido el 1er encuentro de todas las generaciones del diplomado en psicomotricidad educativa impartido por CICEP* [Actualización de estado]. Facebook. <https://www.facebook.com/share/p/PrNh87htBYVR5LSa/?mibextid=oFDknk>
- Fundación CICEP Psicomotricidad [Fundación CICEP]. (2022a). *La Fundación*. Recuperado de https://fundacion.cicep.cl/la_fundacion.html
- Fundación CICEP Psicomotricidad [Fundación CICEP]. (2022b). *Presentación estándar de memoria y balance*. Recuperado de <https://fundacion.cicep.cl/assets/files/Memoria-yBalance2021.pdf>
- Gurovich, T. (2017). La psicomotricidad, sus comienzos en Chile. En P. Scialom, F. Goromini y J. M. Albaret (Coords.), *Manual de estudio en psicomotricidad* (pp. 397-399). Madrid, España: Fundación Citap.
- Hernández Lechuga, M. & Martínez-Mínguez, L. (2024). Las competencias específicas de psicomotricistas planteadas en la normativa chilena educativa: estudio de apoyo a las formaciones. *Revista Especializada en Psicomotricidad EntreLíneas*, (53), 5-14. https://app-psicomotricistas.net/wp-content/uploads/2024/07/2024_53.pdf
- Hernández Lechuga, M. (2012). La formación del psicomotricista en Chile. *Revista Iberoamericana de Psicomotricidad y Técnicas Corporales*, (37), 80-86. https://www.unimoron.edu.ar/static/media/doc_66db96267e7e11eebeb90242ac170004_o.pdf
- Hernández Lechuga, M. (2017). *Historia y Conceptos de Psicomotricidad*. Santiago, Chile: Cicep Publicaciones.



- Hernández Lechuga, M. (2022). *Competencias específicas del psicomotricista adquiridas por profesionales especializados y su aporte a la calidad de la educación chilena* [Tesis doctoral]. Universitat Autònoma de Barcelona, España. Recuperado de <https://ddd.uab.cat/record/274965>
- Hernández Sampieri, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. México: McGraw-Hill.
- Ministerio de Educación [Mineduc], Centro de estudios Mineduc. (2024). *Datos abiertos. Titulados en educación superior desde el año 2007 a 2024*. Recuperado de <https://datosabiertos.mineduc.cl/titulados-en-educacion-superior/>
- Ministerio de Educación [Mineduc], Centro de Perfeccionamiento, Experimentación e Investigaciones Pedagógicas [CPEIP]. (1972a). *Seminario de psicomotricidad* [Seminario]. Lo Barnechea, Chile. Recuperado de <https://buscacurso.mineduc.cl/consultacursocpip-web/mvc/consultaweb/curso>
- Ministerio de Educación [Mineduc], Centro de Perfeccionamiento, Experimentación e Investigaciones Pedagógicas [CPEIP]. (1972b). *Seminario de sicomotricidad en la asignatura de educación física*. [Seminario]. Lo Barnechea, Chile. Recuperado de <https://buscacurso.mineduc.cl/consultacursocpip-web/mvc/consultaweb/curso>
- Ministerio de Educación [Mineduc], Centro de Perfeccionamiento, Experimentación e Investigaciones Pedagógicas [CPEIP]. (1976). *Psicomotricidad para el especialista de educación diferencial* [Curso de actualización]. Santiago, Chile. Recuperado de <https://buscacurso.mineduc.cl/consultacursocpip-web/mvc/consultaweb/curso>
- Ministerio de Educación [Mineduc], Centro de Perfeccionamiento, Experimentación e Investigaciones Pedagógicas [CPEIP]. (2006). *Aspectos legales. Registro Público Nacional de Perfeccionamiento. Acreditación de Instituciones y Evaluación de Cursos*. https://buscacurso.mineduc.cl/consultacursocpip-web/locals/pdf/aspectos_legales.pdf
- Ministerio de Educación [Mineduc], Centro de Perfeccionamiento, Experimentación e Investigaciones Pedagógicas [CPEIP]. (s.f.). *Información Histórica del Registro Público Nacional de Perfeccionamiento*. Chile. Recuperado de <https://buscacurso.mineduc.cl/consultacursocpip-web/mvc/consultaweb/curso.ftl>
- Ministerio de Educación [Mineduc], Subsecretaría de Educación Superior. (2025). *Bases de datos de estudiantes tituladas y titulados en educación superior entre los años 2007 y 2024*. Recuperado de <https://www.mifuturo.cl/bases-de-datos-titulados/>
- Ministerio de Educación [Mineduc], Subsecretaría de Educación Superior. (2024). *Verificación de programas de psicomotricidad impartidos por Instituto Profesional Providencia y Universidad Educare*. [Solicitud de información Ley N°20.285]. Chile.



- Ministerio de Educación [Mineduc], Subsecretaría de Educación. (2024). *Primer, segundo, tercer y cuarto encuentro de psicomotricidad y educación física*. [Solicitud de información Ley N°20.285]. Chile.
- Organismo Técnico de Capacitación Hyperpraxis Limitada [Hyperpraxis]. (2024). *Diplomados en psicomotricidad ejecutados en Chile y sus titulados* [Cuestionario de Recolección de datos]. Chile.
- Osorio, J. (1970). Experiencias para el desarrollo y ejercitación de conductas motrices realizadas en la Escuela N° 32. *Revista de Educación*, 7(28), 9-13. <https://bibliotecadigital.mineduc.cl/handle/20.500.12365/18964>
- Otzen, T. & Manterola C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Rodríguez, A. (2020). La narrativa como un método para la construcción y expresión del conocimiento en la investigación didáctica. *Sophia*, 16(2), 183-195. <https://doi.org/10.18634/sophiaj.16v.2i.965>
- Universidad Católica del Maule [UCM]. (2025). *Diplomados en psicomotricidad educativa ejecutados en Chile y sus titulados* [Cuestionario de Recolección de datos]. Chile.
- Universidad del Desarrollo [UDD]. (2025). *Programas y titulados en diplomados en psicomotricidad* [Cuestionario de Recolección de datos]. Chile.
- Universidad del Pacífico [UP]. (2009). *Programas Académicos 2009. Postítulo en Psicomotricidad Educativa y Preventiva (2° versión)*. Recuperado de <https://web.archive.org/web/20090327122732/http://www.upacifico.cl/index.php?postgrados>
- Universidad del Pacífico [UP]. (2010). *Programas Académicos 2010. Postítulo en Psicomotricidad Educativa y Preventiva (3° versión)*. Recuperado de <https://web.archive.org/web/20100509183721/http://www.upacifico.cl:80/index.php?postgrados>
- Universidad del Pacífico [UP]. (2008). *Postítulo en Psicomotricidad Educativa y Preventiva*. Recuperado de https://web.archive.org/web/20080220151740/http://www.upacifico.cl/index.php?postgrados&nombre=p_preventiva
- Universidad Diego Portales [UDP] (2025). *Postítulo en psicomotricidad y sus titulados* [Cuestionario de Recolección de datos]. Chile.
- Universidad Finis Terrae [UFT]. (2025). *Diplomados y magíster en psicomotricidad y sus titulados* [Cuestionario de Recolección de datos]. Chile.
- Valdés, M. (2000). La psicomotricidad vivenciada como propuesta educativa en el contexto de la reforma educativa chilena. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, (37), 47-62. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=118058>



- Vallejos-Sanhueza, H. & Gurovich-Pinto, T. (2024). Construyendo Caminos: Formación de Especialistas en Psicomotricidad en Chile en sus Primeros 12 años de Historia. *Estudios Y Perspectivas Revista Científica Y Académica*, 4(3), 701–729. <https://doi.org/10.61384/r.c.a.v4i3.439>
- Vallejos-Sanhueza, H. & Gurovich-Pinto, T. (2025). Presencia de la psicomotricidad en carreras de pregrado en Chile: Análisis descriptivo de su institucionalización como mención o especialización. *Revista Iberoamericana de Psicomotricidad y Técnicas Corporales*, (50), 64-85. <https://www.unimoron.edu.ar/static/images/upload/media/db7dee2ef71b91117.pdf>
- Vallejos-Sanhueza, H. & Villar-Cavieres, N. (2023). La Universidad Católica del Maule y su aporte al desarrollo de la psicomotricidad en Chile. *Ciencias de La Actividad Física UCM*, 24(1), 1-19. <https://revistacaf.ucm.cl/article/view/1085>
- Vallejos-Sanhueza, H. & Villar-Cavieres, N. (2024). Presencia de la Psicomotricidad en Carreras de Pregrado de Educación y Salud en Chile. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(3), 4800-4832. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i3.11687
- Vallejos-Sanhueza, H. (2023). Chile y las primeras psicomotricistas: formación, experiencias y contribución. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(1), 802-821. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i1.4433
- Vallejos-Sanhueza, H. (2025a). Especialistas en Psicomotricidad en Chile: La Otra Formación. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 9(3), 8088-8118. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i3.18432
- Vallejos-Sanhueza, H. (2025b). La formación en psicomotricidad en Chile: Un análisis desde sus regiones. *RIAF. Revista Internacional De Actividad física*, 3(2), 1–18. <https://doi.org/10.53591/riaf.v3i2.2205>
- Vallejos-Sanhueza, H. (2025c). Arribo y primeros pasos de la psicomotricidad vivencial-relacional en Chile. *Ducere: Revista De Investigación Educativa*, 4(1), e202505. <https://doi.org/10.61303/2735668X.v4i1.74>
- Vallejos-Sanhueza, H., Gurovich-Pinto, T., Villar-Cavieres, N., Faúndez-Casanova, C. & Vargas Vitoria, R. (2024). La formación del especialista en psicomotricidad en Chile: formaciones e instituciones formadoras. *LATAM Revista Latinoamericana De Ciencias Sociales Y Humanidades*, 5(3), 2632 – 2663. <https://doi.org/10.56712/latam.v5i3.2222>
- Veiga de Cabo, J., Fuente, E. & Zimmermann, M. (2008). Modelos de estudios en investigación aplicada: conceptos y criterios para el diseño. *Medicina y Seguridad del Trabajo*, 54(210), 81-88. <https://scielo.isciii.es/pdf/mesetra/v54n210/aula.pdf>