Revista Académica Internacional de Educación Física

Revista Académica Internacional de Educación Física
Volumen 6, Número 6, pp 01-07, 2026 ISSN: 2745-1887

Evaluación formativa en educación física preescolar: estudio mixto

Formative assessment in preschool physical education: mixed-methods study

Luis Alejandro Aguilar Padilla[1]

Resumen

El objetivo del presente estudio fue analizar cómo los docentes de Educación Física de preescolar de la zona 013 de Valladolid, Yucatán, llevan a cabo el proceso de la evaluación formativa. Desde la Nueva Escuela Mexicana (NEM, 2022) se enfatiza el carácter formativo de la evaluación. La metodología empleada fue de enfoque mixto con diseño descriptivo-explicativo secuencial (DEXPLOS). Participaron 9 docentes hombres con muestreo intencional por antigüedad mayor a 5 años. Los instrumentos fueron encuesta Likert de 15 ítems validada por 3 expertos con alfa .87 y entrevista semiestructurada de 5 preguntas. Los resultados principales indican que 4 de 9 docentes no realiza evaluación formativa, solo calificación administrativa; 4 de 9 no usa ningún instrumento; 6 de 9 señala falta de tiempo (30 min/semana) como barrera principal. Se concluye que se requiere formación continua y ajuste de carga horaria.

Palabras clave: Educación física, educación preescolar, evaluación del docente, evaluación formativa, práctica pedagógica.

Recibido: 08 de julio de 2026 Aceptado: 22 de septiembre de 2026
Received: 08 July 2026 *Accepted: 22 September 2026*

Abstract

The objective was to analyze how preschool Physical Education teachers in zone 013 carry out formative assessment. The methodology was mixed-methods with sequential explanatory design (DEXPLOS). Nine male teachers participated. Instruments were 15-item Likert survey validated by 3 experts with alpha .87 and 5-question semi-structured interview. Main results: 4 of 9 do not carry out formative assessment, only administrative grading; 4 of 9 do not use any instrument; 6 of 9 point to lack of time as main barrier. It is concluded that continuous training and workload adjustment are required.

Keywords: Physical education, preschool education, teacher evaluation, formative assessment, pedagogical practice.

Introducción

La evaluación formativa se ha consolidado como una herramienta clave en el proceso de enseñanza-aprendizaje, sobre todo en educación física, donde el desarrollo de habilidades motrices, sociales y cognitivas requiere de un seguimiento continuo, tomando especial relevancia ya que no se

[1] Universidad, Santander, Campus Valladolid. Doctorado en ciencias de la educación.
padilla_la@hotmail.com

centra únicamente en los resultados, sino en los procesos, actitudes y progresos individuales de los alumnos, contribuyendo a una educación inclusiva, equitativa y a favorecer su desarrollo integral. A diferencia de la evaluación sumativa que únicamente se basa en calificar el resultado final, la evaluación formativa busca mejorar el aprendizaje en tiempo real proporcionando retroalimentación constante al alumno y al profesor. Permite adaptar las herramientas y estrategias didácticas, fomentar la autorregulación del aprendizaje y favorecer la participación y reflexión de los estudiantes. Para ser formativa, no basta que sea continua y permanente, necesita tener una intención de levantar un diagnóstico para mejorar la actuación del estudiante en favor de su aprendizaje, según lo señala Perrenoud (2008). El término evaluación formativa se emplea desde 1967. Actualmente se usa y se exige, pero en ocasiones se confunde su esencia y finalidad con la evaluación sumativa.

El propósito de la evaluación formativa es informar tanto al estudiante como al docente sobre los progresos en el aprendizaje y cómo pueden ser optimizados (Hortigüela, Pérez-Pueyo y González-Calvo, 2019). En educación física tiene como objetivo mejorar el desempeño, identificar fortalezas, áreas de oportunidad y brindar retroalimentación en los momentos adecuados.

La evaluación es uno de los aspectos más controvertidos de los procesos educativos (Bilbao-Martínez y Villa-Sánchez, 2019). Para los profesores, articular la evaluación con su práctica pedagógica es un medio para conocer el proceso de aprendizaje de sus alumnos e identificar el tipo de apoyo que requieren para alcanzar los aprendizajes esperados (Sadler, 1989; Brookhart, 2009).

En la zona 013 de educación física, nivel preescolar de educación básica, en la ciudad de Valladolid, Yucatán, México, se ha observado que los docentes han demostrado dificultades al realizar sus procesos de evaluación sobre los aprendizajes esperados.

A pesar de que se han ofertado cursos, talleres y diplomados, la problemática persiste. En algunos casos, asignan un nivel de desempeño sin realizar valoración alguna, dejando de lado una valoración completa y correcta. Entrevistas exploratorias con directoras indicaron que algunos maestros de educación física muestran poco interés por la evaluación formativa, argumentando que trabajan con todos los grupos de la escuela y atienden a más de cien alumnos, lo que dificulta el proceso.

Lo anterior refleja que la mayoría de los docentes no cumple con realizar de manera correcta el proceso de evaluación de los aprendizajes, afectando a la comunidad educativa. Al no utilizar una adecuada estrategia de evaluación, no logran conocer cómo aprenden sus alumnos, sus intereses, gustos, fortalezas y áreas de oportunidad, omitiendo la retroalimentación reflexiva. Por lo tanto, el presente estudio tiene como objetivo general: Analizar cómo los docentes de Educación Física de preescolar de la zona 013 de Valladolid, Yucatán, llevan a cabo la evaluación formativa.

Preguntas de investigación:

- ¿Qué percepción tienen los docentes sobre la evaluación formativa?
- ¿Qué técnicas e instrumentos de evaluación formativa utilizan?

- ¿Qué desafíos y barreras enfrentan al implementar la evaluación formativa?

Método

El enfoque aplicado fue mixto de tipo descriptivo-explicativo secuencial (DEXPLOS), conforme a Hernández-Sampieri y Mendoza (2020). Se realizó la fase cuantitativa seguida de fase cualitativa para explicar los resultados. El tipo de estudio fue descriptivo-explicativo, de igual manera se eligieron tres categorías de análisis para el estudio: Percepción de los maestros de educación física sobre la evaluación formativa. Técnicas e instrumentos de evaluación formativa que utilizan. Desafíos y barreras que enfrentan al implementar la evaluación formativa.

Técnicas e instrumentos: a) Encuesta tipo Likert de frecuencia: 15 ítems divididos en 3 dimensiones: planificación de la evaluación (ítems 1-5), técnicas e instrumentos (ítems 6-10) y retroalimentación y uso de resultados (ítems 11-15). Escala de 5 puntos: 1=Nunca, 2=Casi nunca, 3=A veces, 4=Casi siempre, 5=Siempre. Validación: juicio de 3 expertos (2 Licenciados en educación física y 1 supervisora de educación preescolar). Pilotaje con 3 docentes ajenos a la muestra.

b) Entrevista semiestructurada: 5 preguntas específicas sobre el proceso de evaluación formativa. Aplicada a maestros de educación física, maestras educadoras y directoras de nivel preescolar. Población: maestros de la zona 013 de educación física, nivel preescolar, Valladolid, Yucatán. Muestra: 9 maestros activos, muestreo intencional no probabilístico.

Criterios de inclusión: más de 5 años de experiencia frente a grupo, adscritos a preescolar, activos en ciclo escolar 2025-2026. Todos del género masculino, edad entre 30 y 52 años. Alcance: descriptivo, no causal, no generalizable por tamaño muestral reducido (n=9).

Procedimiento: Fase 1: Establecimiento de problemática, objetivos y preguntas. Fase 2: Revisión de literatura actualizada 2020-2025. Fase 3: Diseño y validación de instrumentos. Fase 4: Recolección mediante visitas a escuelas preescolares de la zona 013, previo consentimiento informado firmado por participantes, garantía de anonimato y resguardo de datos, conforme a principios éticos de investigación educativa y autorización de direcciones escolares. Fase 5: Análisis de datos. Fase 6: Triangulación.

Análisis de datos: Cuantitativo: estadística descriptiva con frecuencias (f) por tamaño muestral pequeño, se evitó uso de porcentajes con decimales. Cualitativo: codificación temática con categorías apriorísticas y emergentes, apoyado con Atlas.ti v.23.

Aspectos éticos: Consentimiento informado, participación voluntaria, anonimato, confidencialidad y resguardo de datos por 5 años.

Resultados

Los resultados obtenidos de los instrumentos aplicados (entrevista semiestructurada y encuesta con escala Likert de frecuencia) a los maestros de educación física se presentan de manera cualitativa y cuantitativa conforme a las tres categorías de análisis establecidas.

Tabla 1.
Prácticas de evaluación formativa en preescolar (n=9)

Hallazgo	F(n=9)
No realiza evaluación formativa, solo calificación administrativa	4
No usa ningún instrumento de evaluación	4
Usa rúbrica	2
Usa lista de cotejo	1
Usa técnica de observación	1
Barrera: falta de tiempo 30 min/semana por grupo	6
Barrera: proceso cansado y agotador por más de 100 alumnos	3

Nota: Por tamaño muestral pequeño (n=9) se reportan frecuencias, no porcentajes, conforme a recomendación de la American Psychological Association (APA 6ta).

Fuente: Elaboración propia.

Categoría 1: Percepción de los maestros de educación física sobre la evaluación formativa

Se observó que algunos docentes le dan cierta importancia a la evaluación formativa, otros simplemente asignan un nivel de desempeño a los alumnos para cumplir administrativamente con las disposiciones de la dirección escolar. Refirieron conocer sobre la evaluación formativa, pero se les dificulta llevar a cabo el proceso adecuado para evaluar los aprendizajes.

De los 9 maestros entrevistados, 3 realizan la evaluación formativa con sus alumnos, 2 la realizan en algunas ocasiones y 4 no realizan ningún tipo de evaluación formativa.

En cuanto a beneficios, 1 maestro reconoce que la evaluación formativa le ayuda a planear mejor, 3 que le apoya para conocer a sus alumnos, 4 que mejora la enseñanza y 1 no reconoce algún beneficio.

Categoría 2: Técnicas e instrumentos de evaluación formativa que utilizan

Demuestran tener conocimiento y conocer técnicas e instrumentos de evaluación formativa. Comentaron que utilizan la técnica de la observación la mayoría del tiempo, algunos sí realizan registros y otros no. Algunos mencionaron que utilizan los instrumentos lista de cotejo y rúbrica sobre todo en las fechas que se lleva a cabo el periodo de registro de evaluaciones en los preescolares, los cuales son tres veces durante el curso escolar.

De los 9 entrevistados, 2 utiliza el instrumento rúbrica, 1 lista de cotejo, 1 técnica de observación y 4 no utiliza ningún instrumento. En cuanto a compartir resultados, 3 sí comparte información con las educadoras, 2 en algunas ocasiones y 4 no comparte resultados.

Categoría 3: Desafíos y barreras que enfrentan al implementar la evaluación formativa

La limitación en el tiempo de clases en el nivel preescolar es una barrera principal. Únicamente se realiza una sola clase a la semana por grupo con duración de treinta minutos, por lo cual manifiestan que es muy poco tiempo para trabajar con los alumnos. Los grupos son numerosos, le dan prioridad a realizar las actividades prácticas y motrices. La falta de recursos y materiales abona a que no se realice un correcto proceso. En cuanto a capacitación, se ofertan cursos y talleres, sin embargo, tomarlos es complicado ya que tienen otro empleo para complementar sus salarios bajos.

De los 9 maestros, 6 mencionan que la falta de tiempo es una barrera que afecta el realizar un correcto proceso de evaluación formativa y 3 manifiestan que el realizar la evaluación formativa es un proceso cansado y agotador.

Discusión

Los resultados del presente estudio indican que la evaluación formativa en educación física preescolar en la zona 013 de Valladolid, Yucatán, es limitada y predominantemente de carácter administrativo, hallazgo que coincide con lo reportado por Cañadas, Santos y Castejón (2021) y Barba-Martín et al. (2020), quienes señalan que en educación física predomina el uso de evaluación sumativa y escaso uso de instrumentos formativos sistemáticos.

Se observó que 4 de 9 docentes no realiza evaluación formativa, solo calificación administrativa. Esto difiere parcialmente de Avilés (2025), quien en su estudio con 45 docentes de primaria en Yucatán encontró que la barrera principal era la falta de formación conceptual. En contraste, en el presente estudio en preescolar la barrera principal reportada por 6 de 9 docentes fue la falta de tiempo (30 minutos por grupo a la semana) y la sobrecarga por atender a más de 100 alumnos. Esta diferencia puede explicarse por las condiciones específicas del nivel preescolar y por el tamaño de los grupos.

La falta de uso de instrumentos (4 de 9 no usa ningún instrumento) coincide con Hortigüela, Pérez-Pueyo y González-Calvo (2019), quienes indican que la observación sin registro sistemático es la técnica más usada, pero sin evidencias. El uso de rúbrica por 2 de 9 docentes es inferior a lo reportado por Bilbao-Martínez y Villa-Sánchez (2019), quienes encontraron 45% de uso de rúbricas en secundaria.

En cuanto a implicaciones, el estudio aporta evidencia descriptiva de una zona específica que no había sido estudiada previamente, lo que permite comprender el contexto local yucateco. Desde la Nueva Escuela Mexicana (SEP, 2022), la evaluación debe ser formativa, inclusiva y comunitaria, por lo que los hallazgos sugieren la necesidad de ajustes institucionales: ampliar tiempo de clase de educación física en preescolar, reducir ratio alumno/docente y ofertar formación situada en instrumentos prácticos y de bajo tiempo de llenado.

Las limitaciones del estudio son: muestra pequeña (n=9) y homogénea (solo hombres), alcance descriptivo no causal, ausencia de triangulación con observación directa en clase y sin incluir la voz del alumnado. Además, el instrumento, aunque validado por 3 expertos, requiere validación factorial en muestras mayores.

Como líneas futuras de investigación se propone: a) ampliar la muestra a 50 docentes de diferentes zonas escolares, incluyendo mujeres; b) realizar observación no participante de clases para triangular lo declarado con lo observado; c) diseñar y pilotear un sistema de evaluación formativa breve adaptado a 30 minutos; y d) analizar la relación entre evaluación formativa y aprendizajes esperados en preescolar.

Conclusiones

El análisis de la evaluación formativa en educación física preescolar en la zona 013 de Valladolid, Yucatán, permitió identificar que una parte significativa de los docentes (4 de 9) no realiza evaluación formativa, limitándose a asignación de calificación administrativa para cumplir

con la dirección escolar. Asimismo, 4 de 9 no utiliza ningún instrumento de evaluación, lo que impide el registro sistemático de los progresos.

Se identificó que la barrera principal reportada por 6 de 9 docentes es la falta de tiempo (30 minutos por grupo a la semana) y por 3 de 9 la sobrecarga por atender a más de 100 alumnos, lo cual dificulta implementar procesos formativos con retroalimentación reflexiva.

Se concluye que se requiere formación continua alineada a la Nueva Escuela Mexicana (NEM, 2022), centrada en instrumentos breves y prácticos (lista de cotejo con 3-4 indicadores), así como ajustes institucionales en la carga horaria y organización escolar para favorecer la evaluación formativa en preescolar.

Las limitaciones del estudio son: muestra pequeña (n=9), homogénea por género (solo hombres), alcance descriptivo no generalizable y ausencia de triangulación con observación directa.

La aportación de la investigación radica en ofrecer evidencia empírica local que no había sido documentada previamente en Yucatán, útil para el diseño de intervenciones formativas situadas en el nivel preescolar.

Referencias

Avilés, J. (2025). Evaluación formativa en educación física: desafíos en primaria yucateca. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 30(85), 112-130.

Barba-Martín, R. A., Hortigüela-Alcalá, D., y Pérez-Pueyo, Á. (2020). Evaluar en Educación Física: análisis de las tensiones existentes y justificación del empleo de la evaluación formativa y compartida. *Revista de Educación Física*, 36(1), 23-41.

Bilbao-Martínez, A., y Villa-Sánchez, A. (2019). Avances y limitaciones en la evaluación del aprendizaje. Análisis con cuestionarios a estudiantes de grado de educación. *Educación XX1*, 22(1), 45-68. https://doi.org/10.5944/educxx1.20195

Brookhart, S. M. (2009). The many meanings of multiple measures. Educational Leadership.

Cañadas, L., Santos, M. L., y Castejón, F. J. (2021). Evaluación formativa y compartida en educación física: desarrollo de instrumentos y análisis de su impacto. *Retos*, 41, 123-134.

Hernández-Sampieri, R., y Mendoza, C. P. (2020). Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta (2a ed.). McGraw-Hill.

Hortigüela, D., Pérez-Pueyo, Á., y González-Calvo, G. (2019). Pero... ¿a qué nos referimos realmente con la evaluación formativa y compartida?: Confusiones habituales y reflexiones prácticas. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 12(1), 13-27.

Perrenoud, P. (2008). La evaluación de los alumnos. De la producción de la excelencia a la regulación de los aprendizajes. Colihue.

Sadler, D. R. (1989). Formative assessment and the design of instructional systems. *Instructional Science,* 18(2), 119-144.

Secretaría de Educación Pública. (2022). Plan de Estudio para la educación preescolar, primaria y secundaria 2022. Nueva Escuela Mexicana. SEP.