Revista Académica Internacional de Educación Física

Revista Académica Internacional de Educación Física
Volumen 6, Número 6, pp, 187-209 2026 ISSN: 2745-1887

Estereotipos de género y Educación Física en educación secundaria: revisión sistemática

Gender Stereotypes and Physical Education in Secondary School: A Systematic Review

Filomena Estefania Quiña Toapanta[1]

Resumen

Los estereotipos de género son construcciones socioculturales que condicionan la percepción, participación y rendimiento de los estudiantes en la Educación Física (EF), lo que puede generar desigualdades en el acceso y disfrute en las clases. El objetivo fue sistematizar los fundamentos teórico-metodológicos sobre los estereotipos de género y la Educación Física en educación secundaria. La búsqueda se realizó en Scopus, ScienceDirect, Dialnet, Redalyc y Google Académico, considerando estudios publicados entre 2021 y 2025. Se utilizaron los operadores booleanos AND, OR y NOT y palabras clave como educación secundaria, adolescentes, Educación Física, estudiantes de secundaria, estereotipos de género y roles de género. La calidad metodológica de los 20 estudios incluidos se evaluó con la herramienta QATSDD. Los resultados muestran que los chicos tienden a presentar actitudes más estereotipadas que las chicas, que el alumnado describe experiencias de desigualdad y que tanto las prácticas docentes como el currículo oculto contribuyen a reproducir los estereotipos. No obstante, algunas intervenciones reportaron mejoras en la percepción de igualdad o en las actitudes hacia los contenidos trabajados. Entre las principales limitaciones destacan el predominio de estudios realizados en España y la escasez de investigaciones en el contexto latinoamericano. En conclusión, las intervenciones coeducativas basadas en equipos mixtos y modelos pedagógicos activos evidencian resultados prometedores; sin embargo, la heterogeneidad metodológica de los estudios impide establecer su eficacia de forma concluyente.

Palabras clave: Adolescentes, Educación Física, educación secundaria, estereotipos de género, roles de género.

Eecibido: 30 de agosto de 2026 Aceptado: 27 de octubre de 2026
Received: 30 August 2026 *Accepted: 27 October 2026*

[1] Universidad Central del Ecuador, Facultad de Cultura Física, Maestrante en Educación con mención Educación Física y Deporte. fequina@uce.edu.ec, https://orcid.org/0000-0002-4037-8732

Revista Académica Internacional de Educación Física
Volumen 6, Número 6, pp, 187-209 2026 ISSN: 2745-1887

Abstract

Gender stereotypes are sociocultural constructs that influence students' perceptions, participation, and performance in physical education (PE), potentially creating inequalities in access to and enjoyment of these classes. This study aimed to systhesize the theoretical and methodological foundations of gender stereotypes and Physical Education in secondary education. The literature search was conducted in Scopus, ScienceDirect, Dialnet, Redalyc, and Google Scholar, focusing on studies published between 2021 and 2025. The Boolean operators AND, OR, and NOT were used, along with keywords such as secondary education, adolescents, physical education, secondary school students, gender stereotypes, and gender roles. The methodological quality of the 20 included studies was assessed using the QATSDD tool. The findings indicate that boys tend to exhibit more stereotypical attitudes than girls, that students report experiences of inequality, and that both teaching practices and the hidden curriculum contribute to the reproduction of stereotypes. Nevertheless, some interventions reported improvements in perceptions of equality or in attitudes toward the content addressed. The main limitations include the predominance of studies conducted in Spain and the scarcity of research in the Latin American context. In conclusion, coeducational interventions based on mixed-gender teams and active pedagogical models show promising results; however, the methodological heterogeneity of the studies prevents a conclusive determination of their effectiveness.

Keywords: Adolescents, physical education, secondary education, gender stereotypes, gender roles.

Introducción

La EF es una disciplina educativa que posee un valor pedagógico excepcional para el cambio social, ya que por su naturaleza práctica e integradora va más allá del desarrollo físico (Pérez et al., 2024). A través de la práctica sistemática de actividades físicas, juegos y deportes, la EF fomenta el fortalecimiento de valores como la cooperación, respeto por la diversidad, responsabilidad y empatía; impulsa el desarrollo de habilidades cognitivas superiores y la adquisición de hábitos saludables perdurables para toda la vida (Anchía-Umaña, 2023; Gomes & Carreiro, 2025).

Por su parte, los estereotipos de género son un conjunto de creencias relacionadas con los atributos personales asignados a hombres y mujeres, tales como los roles, competencias e intereses (Kollmayer et al., 2018). Este concepto suele confundirse con otros términos que, aunque relacionados, responden a dimensiones distintas. Por ejemplo, el sexo alude a las características biológicas con las que nace una persona, mientras que el género constituye una construcción social derivada de las prácticas y discursos cotidianos (Frutos-Palacios et al., 2023). A partir de esta construcción social se constituyen los roles de género, es decir, las normas y comportamientos que la sociedad espera de cada género (Balanta & Obispo, 2022). Asimismo, la identidad de género es la vivencia individual del propio género, la cual puede o no corresponderse con el sexo, distinción que cobra importancia en las clases de EF al momento de organizar actividades o espacios diferenciados (Muñoz-Sepúlveda et al., 2025).

De la misma manera, analizar este fenómeno en la EF requiere considerar otros dos conceptos centrales para entender cómo se desarrolla. La coeducación es un enfoque pedagógico que va más allá de reunir a hombres y mujeres en un mismo espacio, ya que busca de manera intencionada eliminar los sesgos sexistas y garantizar la participación de todo el alumnado en igualdad de condiciones (Pérez et al., 2024). El currículo oculto, por su parte, comprende los mensajes, normas y valores que se transmiten de forma implícita en las prácticas cotidianas del aula, como el lenguaje, agrupamientos o selección de contenidos, sin formar parte del currículo explícito (Frutos-Palacios et al., 2023).

En este sentido, los estereotipos de género en el contexto actual representan una barrera para alcanzar una educación verdaderamente coeducativa en el área de la EF, especialmente durante la secundaria, donde la identidad y socialización adquieren un papel decisivo en el desarrollo integral del estudiante (Ungría, 2022). Esta problemática se agrava por la persistencia de modelos pedagógicos tradicionales y roles culturalmente asignados, que llevan a los docentes a reproducir desigualdades simbólicas en torno a las capacidades físicas e intereses deportivos según el género (Pastor-Vicedo et al., 2019). Frente a ello, la reducción de los estereotipos requiere un trabajo constante y reflexivo del docente, orientado a transformar su práctica pedagógica e implementar estrategias que fomenten la equidad y participación conjunta (Cuchia & Aravena, 2024; Márquez-Barquero et al., 2023).

Las percepciones estereotipadas no solo persisten en las prácticas docentes, sino que también se reproducen entre los estudiantes, lo que genera que algunos hombres eviten realizar actividades expresivas o rítmicas por temor a cuestionar su masculinidad, mientras que algunas mujeres se autoexcluyen de los trabajos de fuerza o contacto por baja autoconfianza (Serra et al., 2020). Esto limita las oportunidades de aprendizaje motriz diverso y de participación inclusiva, y puede generar exclusión y conflictos relacionados con el género que afectan al alumnado (Díaz-Frígola et al., 2024).

Bajo estas perspectivas teóricas, diversos trabajos destacan que la elaboración e implementación de recursos didácticos en la EF constituyen un apoyo inclusivo para trabajar en las clases y contrarrestar las concepciones estereotipadas presentes en el proceso de enseñanza-aprendizaje. En esta línea, Rodríguez (2024) señala que la selección de metodologías, contenidos y materiales novedosos, junto con estrategias para evitar estereotipos, amplía las posibilidades de integración. Asimismo, Zambrano (2020) considera que los docentes de EF, como formadores y líderes educativos, desempeñan un papel clave en la creación de espacios de aprendizaje en los que, independientemente del género, todos los estudiantes se sientan valorados y apoyados.

Sin embargo, las revisiones previas presentan limitaciones de alcance. Alvariñas-Villaverde & Pazos-González (2018) se centraron únicamente en la voz del alumnado, sin profundizar en el papel docente, y su revisión abarca un período anterior a la producción científica más reciente. Por su parte, Arenas et al. (2022) analizaron el tratamiento diferenciado entre chicos y chicas en EF mediante una revisión narrativa, sin un procedimiento sistemático de búsqueda y selección de estudios. A ello se suma que parte de la investigación se ha desarrollado en educación primaria y universitaria, lo que limita la comprensión de cómo se manifiestan y reproducen los estereotipos en la secundaria (Pautu et al., 2025), y que el profesorado de EF dispone de pocos instrumentos para evaluar las relaciones de género entre adolescentes durante las clases (Ramón-Otero et al., 2023).

Ante este vacío, la presente revisión sistemática se propone analizar la evidencia científica publicada entre 2021 y 2025 sobre los estereotipos de género en la EF de educación secundaria. Su aporte no se limita a actualizar el periodo de búsqueda, sino que busca sistematizar los fundamentos teóricos y metodológicos de los estudios recientes. De este modo, se pretende ofrecer una visión actualizada e integrada del fenómeno que sirva de base para orientar decisiones pedagógicas en la EF de secundaria y futuras investigaciones.

A partir de lo expuesto, surgió la siguiente pregunta de investigación ¿qué evidencia científica existe acerca de los estereotipos de género y la Educación Física en educación secundaria entre 2021 y 2025? En correspondencia con esta pregunta, el objetivo estuvo orientado a sistematizar los fundamentos teórico-metodológicos sobre los estereotipos de género y la Educación Física en educación secundaria.

Método

Tipo de estudio

El presente estudio se desarrolló mediante una revisión sistemática sobre estereotipos de género y Educación Física en educación secundaria, elaborada conforme a las directrices de la declaración PRISMA 2020 (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses), con la finalidad de garantizar la transparencia y rigor metodológico en el proceso de identificación, selección, evaluación y síntesis de estudios primarios (Page et al., 2022).

Estrategia de búsqueda

La búsqueda bibliográfica se realizó en cuatro bases de datos como Scopus, ScienceDirect, Dialnet y Redalyc, así como en el buscador académico Google Académico. También, se utilizaron operadores booleanos como AND, OR y NOT, lo cual permitió establecer diversas combinaciones con las palabras clave en español e inglés, de tal manera que se optimizara la localización de estudios relacionados con el tema central de la presente investigación. En este sentido, se utilizaron "estereotipos de género", "gender stereotypes", "gender roles", "estudiantes de secundaria", "secondary education", "adolescents", "Educación Física" y "Physical Education".

La ecuación de búsqueda aplicada combinando estos términos mediante los operadores booleanos señalados, fue la siguiente ("estereotipos de género" OR "gender stereotypes" OR "gender roles") AND ("Educación Física" OR "physical education") AND ("estudiantes de secundaria" OR "secondary education" OR "adolescents"), aunque cabe destacar que la ecuación se adaptó a la sintaxis de cada base de datos. Adicionalmente, el operador NOT se utilizó para descartar publicaciones referidas a otros niveles educativos distintos a la secundaria ("primary education" OR "educación primaria"), a fin de optimizar la pertinencia de los resultados obtenidos.

Criterios de elegibilidad

Se establecieron criterios de inclusión y exclusión que permitieron delimitar con rigurosidad los documentos encontrados. En los criterios de inclusión se consideraron artículos publicados en español e inglés, dentro del periodo 2021-2025, de acceso gratuito y que abordaran los estereotipos de género y la EF en educación secundaria; con respecto al tipo de diseño metodológico, se aceptaron diseños cuantitativos, cualitativos y mixtos.

Por su parte, en los criterios de exclusión quedaron fuera del análisis capítulos de libro, tesis, revisiones y ensayos teóricos, documentos publicados fuera del rango establecido, de pago o sin acceso abierto al texto completo, también se descartaron los estudios realizados en otros niveles educativos o fuera del contexto de la EF. Finalmente, se excluyeron los artículos que, pese a tratar temáticas afines, no analizaban los estereotipos de género.

Proceso de selección

El proceso de selección se desarrolló conforme al diagrama de flujo PRISMA 2020 (Figura 1), mediante la identificación, el cribado y la evaluación de la elegibilidad de los registros. En primer lugar, durante la fase de identificación se encontraron 412 registros en total: Scopus (74), ScienceDirect (54), Dialnet (10), Redalyc (7) y Google Académico (267). Del total de los registros encontrados se eliminaron

110 duplicados, reduciendo el total a 302 registros. Después, durante la fase de cribado se revisaron títulos y resúmenes, excluyendo 174 registros por no guardar relación con el tema de la revisión; de los 128 restantes, 75 no pudieron recuperarse a texto completo porque solo estaban disponibles mediante suscripción o pago (acceso restringido), quedando 53 informes para su evaluación a texto completo.

Luego, en la evaluación de la elegibilidad se realizó la lectura y análisis a texto completo de los 53 informes, de los cuales se excluyeron 33 por no cumplir con los criterios establecidos. Finalmente, en la fase de inclusión se consolidaron 20 estudios que cumplieron con los criterios establecidos, los cuales conformaron la muestra final de la revisión sistemática.

Extracción de datos

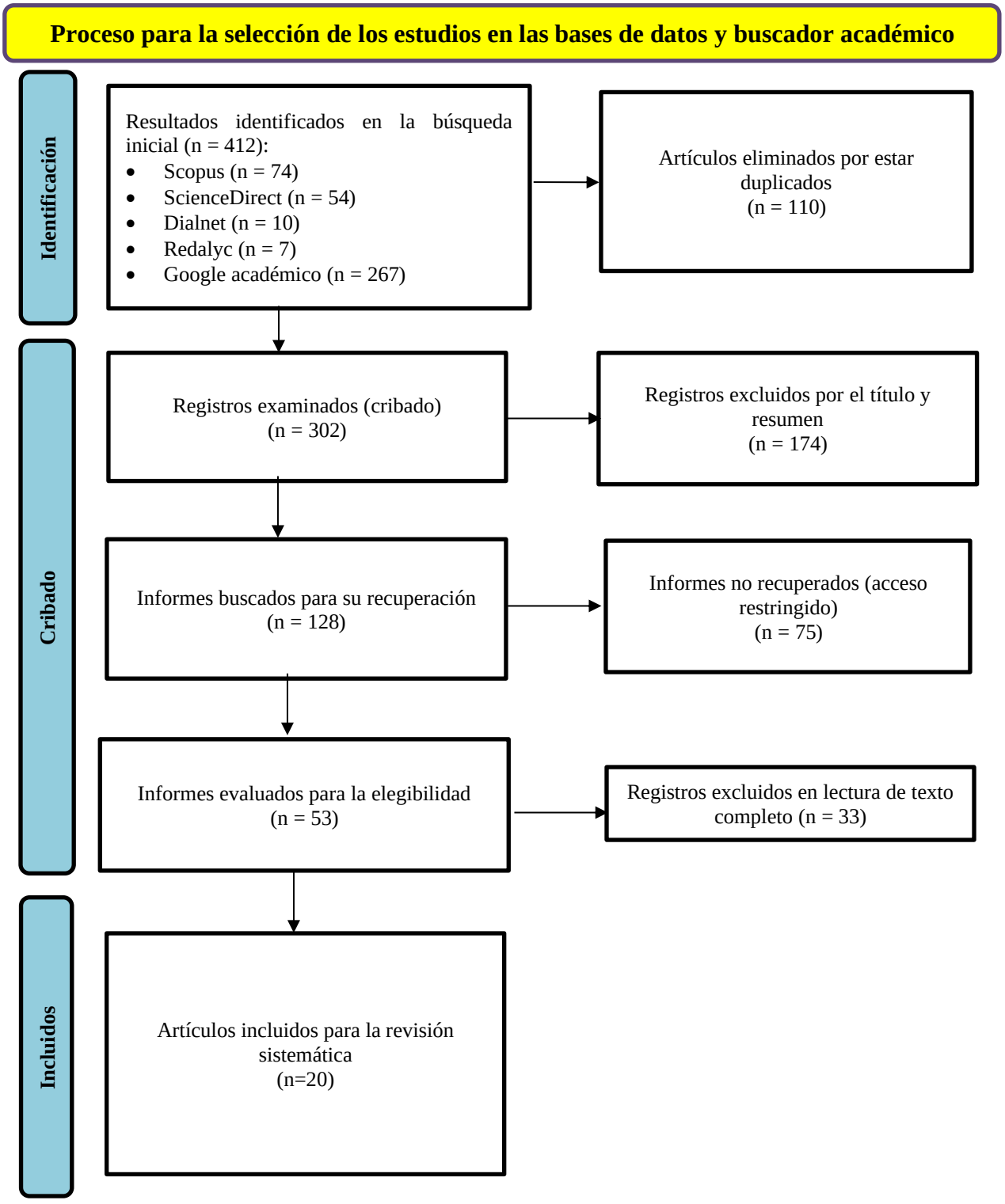
Para la extracción de datos se elaboró una matriz en Excel que recogió para cada estudio autor(es) y año de publicación, país, diseño metodológico y muestra, instrumentos o intervención y principales resultados. La extracción fue realizada por la autora mediante la lectura completa de cada artículo y se verificó con una segunda lectura de cada registro frente al texto original, a fin de corregir posibles omisiones antes de consolidar la matriz. Este procedimiento facilitó la comparación sistemática entre estudios y sentó las bases para el análisis posterior de la evidencia.

Análisis de la información

Los hallazgos fueron organizados por categorías temáticas, las cuales se construyeron de forma inductiva, es decir, no se definieron antes de revisar los estudios, sino que surgieron del análisis de su contenido, y su construcción siguió cuatro pasos. En primer lugar, a partir de la matriz de extracción, se registró para cada estudio su objetivo, las variables analizadas y su hallazgo principal. Después de ello, se compararon estos elementos entre los 20 estudios para identificar los focos temáticos que se repetían, como la medición de creencias estereotipadas del alumnado, la percepción de trato igualitario o discriminatorio en las clases, la aplicación de programas o unidades didácticas y el papel del profesorado. Luego, los estudios que compartían un mismo foco se agruparon y cada grupo se denominó según su contenido común, lo que dio lugar a cuatro categorías (1) presencia y manifestación de estereotipos de género en la EF de secundaria; (2) percepción de igualdad, discriminación y experiencias de género del alumnado; (3) intervenciones pedagógicas para la reducción de estereotipos y la promoción de la coeducación; y (4) papel docente y currículo oculto en la reproducción de estereotipos de género. Finalmente, cada estudio se asignó a una sola categoría; cuando un estudio abordaba más de un foco, se priorizó el que orientaba su objetivo general.

Figura 1

Diagrama de flujo PRISMA del proceso de selección bibliográfica.



Fuente: Elaboración propia.

Evaluación de la calidad metodológica

La calidad metodológica de los 20 estudios se evaluó con la herramienta QATSDD (Quality Assessment Tool for Studies with Diverse Designs), un instrumento que permite valorar con un mismo conjunto de criterios estudios cuantitativos, cualitativos y mixtos, por lo que resulta adecuado para revisiones que integran diseños diversos (Sirriyeh et al., 2012). Sus criterios examinan aspectos como el marco teórico, los objetivos, la descripción del contexto y de la muestra, el procedimiento de recogida de datos y la justificación de los instrumentos, la coherencia entre la pregunta de investigación y los métodos de recogida y análisis, y la discusión de las fortalezas y limitaciones del estudio.

Los 16 criterios se puntúan de 0 (no se cumple) a 3 (se cumple completamente), de los cuales 12 son comunes a todos los diseños, 2 se aplican solo a estudios cuantitativos (fiabilidad y validez del instrumento; ajuste entre la pregunta de investigación y el método de recogida de datos) y 2 solo a estudios cualitativos (ajuste entre la pregunta y el formato y contenido del instrumento; fiabilidad del proceso de análisis). Dado que ninguno de los estudios incluidos presentó un diseño mixto, cada estudio se valoró con los 14 criterios aplicables a su diseño, con una puntuación máxima de 42, tal como lo establecen los autores de la herramienta. El estudio descriptivo de Jiménez & González-Palomares (2023) se valoró con los criterios aplicables a estudios cualitativos, por basarse en valoraciones del alumnado.

La puntuación total de cada estudio se expresó como porcentaje del máximo aplicable. Puesto que QATSDD no establece categorías de calidad, se adoptó un criterio operativo de la autora, siguiendo la práctica de otras revisiones que clasifican los puntajes de esta herramienta en niveles de calidad alta, media y baja (Nwoko et al., 2023) como calidad alta $\geq$ 76 %; media 50-75 % y baja $<$ 50 %. La evaluación fue realizada por la autora a partir de la lectura completa de cada artículo. Cabe destacar que la calidad no se empleó como criterio de exclusión, sino para ponderar la confianza en los hallazgos al interpretar los resultados y formular las conclusiones.

Tabla 1

Evaluación de la calidad metodológica de los estudios incluidos según QATSDD.

Autor(es)/año	Título	Diseño	Puntaje total/máx.	% de calidad	Nivel de calidad	Observaciones (criterios QATSDD)
Alonso et al. (2022)	Estereotipos de género sobre el deporte y la actividad física en adolescentes	Cuantitativo	14/42	33 %	Baja	Objetivos claros; contexto y muestra descritos de forma limitada; instrumento poco justificado y sin datos de fiabilidad y validez; análisis no justificado y sin discusión de limitaciones.
Arcila-Arango et al. (2022)	Percepción de igualdad y discriminación en educación física. Estudio en educación secundaria obligatoria	Cuantitativo	26/42	62 %	Media	Instrumento validado (CPIDEF) y coherente con la pregunta de investigación. No justifica el tamaño muestral y discute escasamente las limitaciones.
Bonet y Menescardi (2022)	Análisis de la actitud del alumnado y el profesorado ante el contenido de expresión corporal y los estereotipos de género	Cuantitativo	23/42	55 %	Media	Análisis coherente con los objetivos; muestra reducida y sin justificación de su tamaño; escasa justificación del instrumento y del reclutamiento.
Camargo (2023)	Educación física con perspectiva de género: Propuesta pedagógica de deconstrucción social desde la escuela	Cuantitativo	19/42	45 %	Baja	Marco teórico, objetivos y contexto bien descritos; solo reporta el pretest; muestra pequeña, análisis descriptivo sin justificación y escasa discusión de limitaciones.
Castro-García et al. (2025)	Are gender stereotypes still prevalent in physical education? Spanish teachers' and students' beliefs and attitudes toward gender equity	Cuantitativo	35/42	83 %	Alta	Muestra representativa con tamaño justificado, instrumentos validados y análisis acorde a la pregunta; discusión limitada de fortalezas y limitaciones.
Díaz et al. (2023)	(Des)igualdad de género en educación física escolar chilena desde la perspectiva estudiantil: Estudio de casos	Cualitativo	27/42	64 %	Media	Marco teórico sólido y procedimiento de recogida detallado, con buena coherencia entre pregunta, instrumento y análisis; no considera la saturación de datos y discute poco las limitaciones.

Autor(es)/año	Título	Diseño	Puntaje total/máx.	% de calidad	Nivel de calidad	Observaciones (criterios QATSDD)
Díaz-Frígola et al. (2024)	Actitudes del alumnado de educación física en secundaria y 1º de bachillerato hacia los estereotipos de género en el deporte	Cuantitativo	27/42	64 %	Media	Contexto y procedimiento claros, con amplia discusión de limitaciones; sin justificación del tamaño muestral; escasos datos de fiabilidad y validez y análisis poco justificado.
Frühauf et al. (2022)	Better together? Analyzing experiences from male and female students and teachers from single-sex and coeducational physical education classes	Cualitativo	33/42	79 %	Alta	Considera la saturación de datos, con muestra adecuada y procedimiento detallado; amplia discusión de fortalezas y limitaciones.
Jiménez & González-Palomares (2023)	"ODS 5. Igualdad de género" y Educación Física: Propuesta de intervención mediante los deportes alternativos	Descriptivo	17/42	40 %	Baja	Objetivos y contexto claros; procedimiento de recogida e instrumento poco descritos; sin método de análisis definido ni procedimientos de fiabilidad.
Joy et al. (2021)	Gendered bodies and physical education (PE) participation: Exploring the experiences of adolescent students and PE teachers in Nova Scotia	Cualitativo	30/42	71 %	Media	Marco teórico y análisis bien justificados, con procedimientos de fiabilidad del análisis; no considera la saturación de datos y discute poco las limitaciones.
Lamoneda et al. (2023)	Percepciones de los estudiantes sobre la educación física en el programa It Grows: Actividad física, deporte e igualdad de género	Cualitativo	27/42	64 %	Media	Contexto e intervención bien descritos; escasa justificación del instrumento y de la muestra; fiabilidad del análisis poco reportada.
León et al. (2024)	Percepción de igualdad y discriminación en Educación Física en estudiantes de Secundaria	Cuantitativo	33/42	79 %	Alta	Tamaño muestral justificado, instrumento validado y análisis acorde a la pregunta de investigación; discusión de limitaciones mejorable.
Llanos et al. (2022)	¿Puede el modelo de educación deportiva favorecer la igualdad de género, los procesos motivacionales y la implicación del alumnado en educación física?	Cuantitativo	30/42	71 %	Media	Instrumentos validados, análisis coherente y amplia discusión de limitaciones; diseño de un solo grupo, sin justificación del tamaño muestral.
López & Pardo (2021)	¿Existen los estereotipos de género en la actividad física y el deporte en una muestra de adolescentes de Barcelona?	Cuantitativo	22/42	52 %	Media	Contexto descrito con claridad. Marco teórico escaso; instrumento poco justificado y sin datos de fiabilidad y validez; no discute limitaciones.

Autor(es)/año	Título	Diseño	Puntaje total/máx.	% de calidad	Nivel de calidad	Observaciones (criterios QATSDD)
Muñoz-Sepúlveda et al. (2025)	"Hombres por aquí, mujeres por allá": Percepciones del profesorado y alumnado sobre la separación por género en la clase de educación física	Cualitativo	31/42	74 %	Media	Marco teórico e instrumentos bien justificados, con buena coherencia metodológica; no considera la saturación de datos y discute escasamente las limitaciones.
Oliva-González et al. (2025)	Percepción de igualdad y discriminación de género en las clases de educación física: Un estudio de caso	Cuantitativo	29/42	69 %	Media	Intervención y procedimiento bien descritos, sin justificación del tamaño muestral; escasos datos de fiabilidad y validez del instrumento.
O'Reilly et al. (2023)	Adolescent perspectives on gendered ideologies in physical activity within schools: Reflections on a female-focused intervention	Cualitativo	34/42	81 %	Alta	Marco teórico explícito; reclutamiento, instrumentos y análisis detallados y bien justificados; considera de forma parcial la saturación de datos.
Ros-Gamón et al. (2021)	Analysis of perceptions related to gender stereotypes in secondary education: A gender comparison	Cuantitativo	25/42	60 %	Media	Marco teórico y análisis coherentes con la pregunta; sin justificación del tamaño muestral; escasos datos de fiabilidad y validez y análisis poco justificado.
Sánchez-Hernández et al. (2022)	La Educación Física desde dentro. El discurso del rendimiento, el currículum oculto y las discriminaciones de género	Cualitativo	29/42	69 %	Media	Marco teórico sólido y procedimientos de fiabilidad del análisis; escasa información sobre el reclutamiento y sin discusión de fortalezas y limitaciones.
Zuluaga & Obando (2025)	Estereotipos de género: Participación e interacción en actividades físico deportivas en el área de educación física	Cualitativo	21/42	50 %	Media	Procedimiento de recogida descrito; método de análisis poco detallados, sin procedimientos de fiabilidad y con escasa discusión de limitaciones.

Fuente: Elaboración propia.

De acuerdo con su calidad metodológica, los estudios de la Tabla 1 se distribuyen de la siguiente manera. Cuatro estudios alcanzaron calidad alta, con puntuaciones entre 79 % y 83 %: León et al. (2024), Frühauf et al. (2022), O'Reilly et al. (2023) y Castro-García et al. (2025); 13 estudios se ubicaron en calidad media, con valores entre 50 % y 74 %; y 3 estudios obtuvieron calidad baja, con valores entre 33 % y 45 %: Alonso et al. (2022), Jiménez & González-Palomares (2023) y Camargo (2023). Los criterios con puntuaciones más bajas fueron la consideración del tamaño muestral o de la saturación de datos (criterio 4), abordada solo por 6 estudios; la participación de los usuarios en el diseño de la investigación (criterio 15), mínima o ausente en todos los estudios; y la discusión crítica de fortalezas y limitaciones (criterio 16), ausente en 3 estudios. Los 3 estudios de calidad baja

pertenecen a la categoría de intervenciones pedagógicas, por lo que la evidencia sobre la eficacia de las intervenciones se interpreta con cautela.

Resultados

Los 20 estudios incluidos se publicaron entre 2021 y 2025, de los cuales 3 en 2021, 6 en 2022, 5 en 2023, 2 en 2024 y 4 en 2025. Según el país donde se recogieron los datos, 12 estudios se realizaron en España, 3 en Chile, 2 en Colombia y 1 en Canadá, Reino Unido y Alemania-Austria, respectivamente. Por tanto, la evidencia procede mayoritariamente del contexto español y la representación latinoamericana se limita a 5 estudios de Chile y Colombia.

En cuanto al diseño, 11 estudios fueron cuantitativos, 8 cualitativos y 1 descriptivo de una experiencia didáctica; ninguno empleó un diseño mixto. De los cuantitativos, 5 fueron observacionales y 6 de intervención (1 cuasiexperimental con grupo control, 3 con medición pre-post en un solo grupo, 1 con medición pre-post planificada del que solo se reporta el pretest y 1 con medición solo postest). Los cualitativos emplearon enfoques fenomenológicos, estudios de caso, etnografía, entrevistas semiestructuradas, grupos focales y análisis narrativo. En total, 11 estudios aportaron evidencia observacional y 9 evaluaron intervenciones pedagógicas.

Las muestras oscilaron entre 8 y 706 estudiantes, en total sumaron 3.298 estudiantes de secundaria, en el estudio de Alonso et al. (2022) incluyeron 18 estudiantes universitarios, 7 estudios incorporaron también a docentes de EF, con un total de 119 participantes. Los instrumentos cuantitativos más empleados fueron el CPIDEF (Cuestionario de Percepción de Igualdad y Discriminación en Educación Física), utilizado en 3 estudios, y el CEGAFD (Cuestionario de Creencias y Estereotipos de Género hacia la Actividad Física y el Deporte) de igual manera utilizado en 3 estudios, mientras que los estudios cualitativos recurrieron principalmente a entrevistas semiestructuradas, grupos focales, relatos narrativos y diarios de observación.

Los estudios se distribuyeron en las cuatro categorías temáticas descritas en el Método (1) presencia y manifestación de estereotipos de género (n = 4), (2) percepción de igualdad, discriminación y experiencias de género del alumnado (n = 5), (3) intervenciones pedagógicas (n = 9) y (4) papel docente y currículo oculto (n = 2). Las tres primeras categorías abordan, respectivamente, las manifestaciones de los estereotipos, las experiencias del alumnado y las intervenciones pedagógicas; los factores asociados se sintetizan de forma transversal al final de este apartado e incluyen el papel docente y el currículo oculto (categoría 4).

La Tabla 2 sintetiza las características y los principales resultados de cada estudio, organizados por categorías temáticas.

Tabla 2

Características y principales hallazgos de los estudios incluidos.

Nº	Autor(es)/ año	País	Diseño y muestra	Instrumento/Intervención	Resultados
Categoría 1. Presencia y manifestación de estereotipos de género en la EF de secundaria					
1	Castro-	España	Cuantitativo; 644	CEGAFD (estudiantes) y	La mayoría del alumnado y docentes mostró

Nº	Autor(es)/ año	País	Diseño y muestra	Instrumento/Intervención	Resultados
	García et al. (2025)		estudiantes de 1.º a 4.º de ESO y 90 docentes de EF	escala School Doing Gender/teachers (docentes).	creencias equitativas. Las chicas presentaron menos estereotipos que los chicos; el alumnado de centros públicos rechazó más los estereotipos que el de centros concertados.
2	López & Pardo (2021)	España	Transversal descriptivo observacional; 401 estudiantes de bachillerato y ESO	Cuestionario CEGAFD	Presencia moderada de estereotipos; los hombres son más estereotipados que las mujeres y los estudiantes de 15-18 años más que los de 12-14 años.
3	Ros-Gamón et al. (2021)	España	Cuantitativo, descriptivo-comparativo de corte transversal; 91 estudiantes de 3º y 4º de ESO	Encuesta de opinión validada de 30 ítems sobre igualdad de género en los niveles sociocultural, relacional y personal.	Las mujeres muestran actitudes más igualitarias que los hombres; diferencias significativas en la percepción del deporte como masculino, liderazgo y roles de género.
4	Zuluaga & Obando (2025)	Colombia	Cualitativo, interpretativo con epistemología hermenéutica; 15 estudiantes de 8º, 9º y 10º grado	Entrevista semiestructurada grupal.	Persisten estereotipos que asocian el deporte con la masculinidad, generando autoexclusión y baja autoestima en las mujeres; los estudiantes reconocen el potencial transformador de la EF.
Categoría 2. Percepción de igualdad, discriminación y experiencias de género del alumnado en EF					
5	Arcila-Arango et al. (2022)	España	Cuantitativo, empírico-descriptivo transversal; 431 estudiantes de 3º y 4º de ESO	Cuestionario CPIDEF	No se hallaron diferencias significativas por género en igualdad de trato ni discriminación; solo diferencias en un ítem de motivación diferenciada por género (hombres perciben más discriminación).
6	Díaz et al. (2023)	Chile	Cualitativo, fenomenológico-interpretativo con diseño de estudio de casos; 8 estudiantes de 3º año	Entrevista semiestructurada	Se identifican 6 formas de desigualdad de género (clases separatistas, endoculturación, superioridad de género, desigualdad de oportunidades, exigencia condicionada y emociones negativas).
7	Joy et al. (2021)	Canadá	Cualitativo, fenomenológico-interpretativo (IPA); 18 estudiantes de 8º grado y 6 docentes de EF	Grupos focales y entrevista semiestructurada	Tres temas: cuerpos binarios, cuerpos competitivos y cuerpos fluidos; la EF reproduce construcciones binarias y heteronormativas del género pese a un currículo orientado a la inclusión.
8	León et al. (2024)	España	Cuantitativo, descriptivo transversal; 706 estudiantes de 1º y 2º de ESO	Cuestionario CPIDEF	Las mujeres perciben mayor igualdad de trato; los hombres perciben más discriminación; diferencias significativas en lenguaje sexista y feedback diferenciado por género.
9	Muñoz-Sepúlveda et al. (2025)	Chile	Cualitativo, estudio de caso único e instrumental, epistemología hermenéutica; 16 estudiantes de tercero y 5 docentes de EF	Relatos narrativos y entrevista semiestructurada	La separación por género es valorada positivamente pero refuerza estereotipos; se identifica sexismo benevolente en el discurso docente; algunos estudiantes cuestionan la exclusión de identidades no binarias.

Nº	Autor(es)/ año	País	Diseño y muestra	Instrumento/Intervención	Resultados
Categoría 3. Intervenciones pedagógicas para la reducción de estereotipos y la promoción de la coeducación					
10	Alonso et al. (2022)	España	Cuantitativo, preexperimental de un solo grupo con medición solo postest; 51 participantes: 33 estudiantes de ESO (1º a 4º) y 18 universitarios.	Cuestionario CEGAFD; intervención de 4 sesiones del deporte alternativo Twincon (equipos mixtos).	Los hombres presentan mayor nivel de estereotipos que las mujeres; no se encontraron diferencias por curso ni por sexo del docente. Sin pretest, no es posible estimar el efecto de la intervención.
11	Bonet & Menescardi (2022)	España	Cuantitativo, ex post facto según los autores, con medición pre y post en un solo grupo sin grupo control; 66 estudiantes de 1º de ESO y su docente de EF	Cuestionario de actitudes hacia la expresión corporal, aplicado antes y después de una UD de 6 sesiones, y 10 ítems ad hoc sobre estereotipos (una sola medición).	Más del 75% de los estudiantes rechaza los estereotipos asociados a la Expresión Corporal; mejoras significativas en valoración y agrado; persiste un bajo porcentaje que mantiene estereotipos.
12	Camargo (2023)	Colombia	Cuasiexperimental de un solo grupo con pretest-postest, enfoque de investigación-acción (en curso: solo reporta el pretest); 32 estudiantes de 9º grado (14-16 años)	Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA); propuesta pedagógica de EF con perspectiva de género (trabajo cooperativo entre géneros, retos motores en equipo).	El diagnóstico inicial evidencia sexismo ambivalente de nivel medio, más alto en los hombres, y sexismo benévolo alto en todo el grupo; los efectos de la propuesta no se reportan porque el postest está pendiente.
13	Díaz-Frígola et al. (2024)	España	Cuasiexperimental con grupo experimental y control, medidas pre y post; 259 estudiantes de 1º ESO a 1º bachillerato	Escala de Actitudes hacia la Diversidad Sexual en el Deporte; intervención de 6 sesiones: grupos experimentales con atletismo, acrogimnasia, voleibol y deportes alternativos, entre otros; grupos control con hockey.	Al inicio, los chicos presentaron estereotipos de nivel medio y las chicas de nivel bajo; tras la intervención, los chicos de los grupos experimental y control mejoraron significativamente en todas las dimensiones, por lo que la mejora no se atribuye al contenido trabajado.
14	Jiménez & González-Palomares (2023)	España	Descriptivo, relato de una experiencia didáctica sin diseño de investigación formal (sin grupo control ni medición pre-post); 188 estudiantes de 1º, 3º y 4º de ESO	Rúbricas adaptadas a cada curso; intervención de 8 sesiones de deportes alternativos con metodología coeducativa (lenguaje inclusivo, grupos mixtos, distribución equitativa).	El alumnado valoró positivamente los deportes alternativos como herramienta coeducativa (valoración descriptiva, sin medición de estereotipos); los autores destacan la necesidad de formación docente en perspectiva de género.
15	Lamoneda et al. (2023)	España	Cualitativo, paradigma interpretativo; 88 estudiantes de 1º de bachillerato	Evaluación de opiniones y portafolio digital individual; programa “It Grows” con modelo de educación deportiva (18 sesiones, equipos mixtos, roles compartidos).	Participación equitativa sin discriminación por sexo gracias a equipos mixtos y roles compartidos; satisfacción de necesidades básicas (autonomía, relación, novedad); comentarios negativos vinculados a preferencia por docente sobre compañeros.

Nº	Autor(es)/ año	País	Diseño y muestra	Instrumento/Intervención	Resultados
16	Llanos et al. (2022)	España	Cuasiexperimental pre-post con único grupo experimental; 85 estudiantes de 1º de bachillerato	Cuestionario de Percepción de Desigualdades y Diferencias de Género en EF; UD de ultimate frisbee con el modelo de educación deportiva (9 sesiones, equipos mixtos, roles compartidos).	Reducción significativa de la percepción de desigualdad de género tras la intervención; mayor efecto en las mujeres, que igualaron sus puntuaciones con los hombres; mejora en motivación e implicación.
17	Oliva-González et al. (2025)	Chile	Cuantitativo, estudio de caso con intervención y medición pretest-postest en un solo grupo, sin grupo control; 49 estudiantes de 2º año medio y 2 docentes de EF	CPIDEF antes y después de la intervención, que incluyó capacitación del profesorado y la guía "Pasos hacia la igualdad", aplicada en dos unidades didácticas (16 sesiones).	Sin cambios significativos pre-post en igualdad de trato ni en discriminación; mejoras descriptivas en la distribución de recursos y persistencia del trato diferenciado del profesorado.
18	O'Reilly et al. (2023)	Reino Unido	Cualitativo; 104 chicas de 12 a 15 años de 8 centros de secundaria	16 grupos focales semiestructurados, grabación en audio y programa "Girls Active"	Las mujeres reconocen y desafían estereotipos que asocian deportes al género; el programa fomenta elección, empoderamiento y mayor participación; reclaman igualdad de oportunidades respecto a los hombres.
Categoría 4. Papel docente y currículo oculto en la reproducción de estereotipos de género					
19	Frühauf et al. (2022)	Alemania/ Austria	Cualitativo con filosofía pragmática, entrevistas semiestructuradas que comparan clases segregadas y mixtas; 64 estudiantes de secundaria y 12 docentes de EF	Guion de entrevista semiestructurada	En las clases mixtas se describieron más conductas no ligadas al género y mayor variedad de actividades; en las segregadas, los chicos solo realizaban actividades conformes a su género y algunas neutras. El profesorado no abordaba el género por falta de tiempo y de conocimientos.
20	Sánchez-Hernández et al. (2022)	España	Cualitativo, etnografía interpretativa con observación participante durante nueve meses; alumnado de 14-15 años de los grupos de 3 docentes de EF.	Diario de observación y entrevista semiestructurada a docentes (currículum oculto, lenguaje sexista, agrupamientos diferenciados)	El discurso de rendimiento margina a las mujeres; el currículo oculto docente reproduce estereotipos mediante lenguaje sexista, agrupamientos diferenciados y pasividad ante discriminaciones; se destaca la necesidad de mayor formación docente en perspectiva de género.

Fuente: Elaboración propia.

Respecto a la presencia y manifestación de los estereotipos (categoría 1), diversos estudios evidenciaron que los estereotipos de género siguen presentes en el contexto de la EF en la educación secundaria. En los estudios cuantitativos, los chicos mostraron niveles más elevados de actitudes estereotipadas que las chicas en distintas dimensiones evaluadas (Castro-García et al., 2025; López & Pardo, 2021; Ros-Gamón et al., 2021). Además, las creencias estereotipadas fueron mayores

en el alumnado de más edad (Castro-García et al., 2025; López & Pardo, 2021) y en el de centros concertados frente al de centros públicos, y las docentes manifestaron actitudes más equitativas que los docentes (Castro-García et al., 2025), mientras que el nivel educativo de los progenitores no mostró asociación (López & Pardo, 2021). Asimismo, Zuluaga & Obando (2025) identificaron que los estereotipos tradicionales generan autoexclusión y baja autoestima en las chicas, quienes temen ser juzgadas o criticadas al practicar deportes considerados masculinos.

En relación con la percepción de igualdad, discriminación y experiencias de género del alumnado (categoría 2), los resultados cuantitativos mostraron tendencias diferenciadas: Arcila-Arango et al. (2022) no hallaron diferencias por sexo, salvo en un ítem sobre motivación diferenciada, mientras que León et al. (2024) encontraron que las chicas perciben un trato más igualitario en el aula y los chicos mayor discriminación, con diferencias en el lenguaje sexista y el feedback del docente. Sin embargo, los estudios cualitativos describieron experiencias concretas de desigualdad, como clases separatistas, exigencia condicionada y emociones negativas vinculadas a la participación física (Díaz et al., 2023), y construcciones binarias del cuerpo que asocian la competitividad a los chicos (Joy et al., 2021).

En la misma línea, Muñoz-Sepúlveda et al. (2025) señalan que la separación por género, aunque valorada positivamente por estudiantes y docentes, refuerza los estereotipos de género y se apoya en argumentos asociados al sexismo benevolente; además, algunos estudiantes cuestionaron la exclusión de las identidades no binarias.

Por otra parte, en la categoría de intervenciones pedagógicas (categoría 3), nueve estudios evaluaron intervenciones orientadas a reducir los estereotipos de género y promover la coeducación en EF, con niveles de evidencia distintos. Con diseños pre-post de un solo grupo, Llanos et al. (2022) y Bonet & Menescardi (2022) registraron mejoras significativas, mientras que Oliva-González et al. (2025) no encontraron cambios significativos. No obstante, Díaz-Frígola et al. (2024), el único estudio con grupo control, observaron mejoras tanto en los grupos experimentales como en los de control, por lo que el cambio no pudo atribuirse al contenido trabajado y podría depender más del enfoque metodológico y de la gestión docente.

Por su parte, los estudios cualitativos y descriptivos aportaron evidencia de aceptación, participación igualitaria y empoderamiento (Jiménez & González-Palomares, 2023; Lamoneda et al., 2023; O'Reilly et al., 2023), mientras que Alonso et al. (2022) solo midieron después de la intervención y Camargo (2023) únicamente reporta el diagnóstico inicial. Dado que ninguno de estos estudios comparó estrategias como los equipos mixtos, los deportes alternativos o los modelos pedagógicos activos frente a alternativas equivalentes, esta evidencia debe considerarse preliminar.

En cuanto al papel docente y el currículo oculto (categoría 4), los hallazgos evidencian que contribuyen a la reproducción cotidiana de los estereotipos de género, mediante prácticas aparentemente neutras y agrupamientos diferenciados (Frühauf et al., 2022), así como el lenguaje sexista, el discurso del rendimiento y la pasividad docente ante las discriminaciones (Sánchez-Hernández et al., 2022).

Discusión

En los 20 estudios analizados se observó que los estereotipos de género no son fenómenos aislados, sino que constituyen una problemática vigente en la EF de secundaria que se manifiesta en distintos niveles (actitudinal, perceptivo, pedagógico e institucional) y en contextos geográficos diversos como España, Chile, Colombia, Canadá, el Reino Unido y Alemania-Austria. No obstante, esta evidencia no permite afirmar que su alcance sea transcultural, ya que 12 de los 20 estudios proceden de España y la representación de otros contextos es escasa.

Los hallazgos de esta revisión concuerdan con lo documentado en investigaciones previas sobre estereotipos de género en EF, las cuales mencionan que las actitudes y dinámicas estereotipadas no solo persisten, sino que se mantienen con notable estabilidad en los contextos educativos. En su estudio, Alvariñas-Villaverde & Pazos-González (2018) identificaron cuatro núcleos problemáticos persistentes que limitan el proceso de enseñanza-aprendizaje, entre ellos la resistencia al cambio de ciertas creencias estereotipadas, el peso de los estigmas en el comportamiento de los estudiantes, la relación entre el contenido curricular y el rendimiento diferenciado, y el rol del docente como agente reproductor. En la misma línea, Serra et al. (2020) describieron que algunos chicos evitan las actividades expresivas o rítmicas por temor a que se cuestione su masculinidad y que algunas chicas se autoexcluyen de las tareas de fuerza o contacto por baja autoconfianza, lo que respalda la autoexclusión identificada en la revisión.

Con respecto al papel docente, Arenas et al. (2022) señalan que el nivel de exigencia diferenciado, el tipo de retroalimentación y el uso de un lenguaje sexista constituyen fuentes concretas de transmisión de estereotipos en el aula de EF, y Pastor-Vicedo et al. (2019) atribuyen esta reproducción a la persistencia de modelos pedagógicos tradicionales y de roles culturalmente asignados. Ambos planteamientos respaldan lo encontrado en la revisión sobre el currículo oculto, que Frutos-Palacios et al. (2023) describen como los mensajes que se transmiten de forma implícita mediante el lenguaje, los agrupamientos y la selección de contenidos. En la misma línea, Chihuailaf-Vera et al. (2024) evidenciaron que quienes se identifican con el género masculino presentan significativamente más creencias sexistas en el ámbito del ejercicio físico y el deporte, lo que refuerza la urgencia de incorporar la perspectiva de género desde la formación inicial docente.

Desde una perspectiva internacional, Deng (2023) señala que los estereotipos de género en EF operan simultáneamente desde el currículo, las expectativas del profesorado, los libros de texto y los mandatos familiares y sociales, configurando un sistema de influencias que condiciona la participación diferenciada de los estudiantes en secundaria. Este enfoque sistémico coincide con lo identificado en los estudios cualitativos de esta revisión, que señalan que los estereotipos no provienen de una sola fuente sino de la intersección de múltiples agentes socializadores.

En teoría, los resultados respaldan la utilidad del concepto de currículo oculto para comprender cómo las desigualdades de género se reproducen sin intencionalidad explícita (Sánchez-Hernández et al., 2022). Asimismo, los hallazgos de Díaz-Frígola et al. (2024)

sugieren que no sería el contenido curricular en sí mismo el que transforma las actitudes estereotipadas, sino el enfoque metodológico y la intencionalidad pedagógica del docente, lo cual refuerza la importancia de la formación inicial y continua en perspectiva de género; sin embargo, al haber mejorado también el grupo control, el diseño no permite confirmarlo.

Desde la práctica, las intervenciones basadas en deportes alternativos, equipos mixtos y modelos pedagógicos activos mostraron resultados favorables en varios estudios (Bonet & Menescardi, 2022; Lamoneda et al., 2023; Llanos et al., 2022; O'Reilly et al., 2023), aunque Oliva-González et al. (2025) no encontraron cambios significativos, la mayoría de estos estudios careció de grupo control y tres obtuvieron calidad baja (Alonso et al., 2022; Camargo, 2023; Jiménez & González-Palomares, 2023). Por tanto, estas estrategias resultan prometedoras, pero su eficacia para reducir los estereotipos aún no está demostrada mediante diseños controlados.

La revisión presenta limitaciones que deben ser consideradas, entre las más comunes son que la heterogeneidad metodológica de los estudios incluidos, cuantitativos y cualitativos, dificulta la comparación directa de sus resultados. También, la mayoría de los estudios emplearon muestras de conveniencia de uno o pocos centros educativos, lo que restringe la transferibilidad de sus hallazgos, y la mayoría de las intervenciones presentaron muestras reducidas y carecieron de grupo control, lo que reduce la solidez de la evidencia. De igual manera, el predominio de estudios realizados en España y la escasa representación de contextos latinoamericanos limitan la posibilidad de extraer conclusiones sobre realidades educativas con condicionantes socioculturales, económicos e institucionales distintos. Finalmente, la evidencia sobre identidades no binarias es muy limitada, ya que solo 3 estudios las abordaron de forma tangencial, por lo que este aspecto requiere más investigación.

La evidencia revisada permite identificar varias direcciones prioritarias para la investigación futura. En primer lugar, se recomienda desarrollar estudios longitudinales que evalúen la evolución de los estereotipos de género desde la educación primaria hasta la secundaria, dado que investigaciones analizadas sugieren que estas actitudes se instalan antes de la adolescencia. En segundo lugar, es necesario ampliar la investigación en contextos latinoamericanos con mayor diversidad sociocultural, económica y étnica, dado que la mayoría de la evidencia disponible proviene del contexto español.

Por ende, Alvariñas-Villaverde & Pazos-González (2018) y Arenas et al. (2022) señalan que es urgente investigar el impacto de programas específicos de formación del profesorado en perspectiva de género sobre las prácticas cotidianas de EF, tanto en docentes activos como en formación inicial. En cuarto lugar, futuros estudios deberían incorporar perspectivas interseccionales que examinen cómo el género interactúa con la cultura, la etnia, la clase social y la identidad no binaria en la configuración de los estereotipos dentro de la EF. Finalmente, Deng (2023) sugiere que las políticas educativas constituyen un factor modulador importante que aún no ha sido sistemáticamente estudiado en relación con los estereotipos en EF, lo que abre una línea de investigación de alto impacto para orientar decisiones institucionales y curriculares.

Revista Académica Internacional de Educación Física
Volumen 6, Número 6, pp, 187-209 2026 ISSN: 2745-1887

Conclusiones

La presente revisión sistemática desarrollada bajo el protocolo PRISMA 2020 permite aportar evidencia científica actualizada sobre los estereotipos de género en la Educación Física de secundaria, organizada en 4 categorías temáticas, y cuya principal contribución científica es ofrecer un análisis estructurado para comprender de manera articulada las distintas dimensiones en que se manifiestan y se abordan los estereotipos de género en este nivel educativo, superando la fragmentación con la que suele tratarse el tema en investigaciones individuales.

A partir de la evidencia sistematizada, se concluye que los estereotipos de género siguen presentes en la EF de secundaria y se reproducen tanto en las actitudes del alumnado como en las prácticas docentes y el currículo oculto. Las intervenciones basadas en equipos mixtos y modelos pedagógicos activos muestran resultados prometedores, aunque la heterogeneidad metodológica y la escasez de diseños con grupo control impiden establecer su superioridad de forma concluyente. Asimismo, la formación docente en perspectiva de género se reconoce como una necesidad que aún no ha sido evaluada de manera específica.

Por ello, la principal utilidad de esta revisión es ofrecer una base de evidencia que oriente tanto el diseño de prácticas coeducativas en la EF de secundaria como futuras investigaciones con diseños más robustos, especialmente estudios controlados y longitudinales, desarrollados en contextos latinoamericanos y centrados en la formación docente.

Referencias

Alonso García, G., Pérez Muñoz, S., & Rodríguez Cayetano, A. (2022). Estereotipos de género sobre el deporte y la actividad física en adolescentes. *Revista Internacional de Humanidades*, *14*(1), 1-9. https://doi.org/10.37467/revhuman.v11.4312

Alvariñas-Villaverde, M., & Pazos-González, M. (2018). Estereotipos de género en Educación Física, una revisión centrada en el alumnado. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, *20*(4), 154-163. https://doi.org/10.24320/redie.2018.20.4.1840

Anchía-Umaña, I. (2023). La educación física: derecho a una educación de calidad. *MHSalud: Revista en Ciencias del Movimiento Humano y Salud, 20* (1), 1-10. https://doi.org/10.15359/mhs.20-1.4

Arcila-Arango, J., Farias-Valenzuela, C., Espoz-Lazo, S., Correderas-Campuzano, E., Ferrero-Hernández, P., & Valdivia-Moral, P. (2022). Percepción de igualdad y discriminación en educación física. Estudio en educación secundaria obligatoria. *Journal of Sport and Health Research. 14*(Supl 1), 105-112. https://recyt.fecyt.es/index.php/JSHR/article/view/96082

Arenas, D., Vidal-Conti, J., & Muntaner-Mas, A. (2022). Estereotipos de género y tratamiento diferenciado entre chicos y chicas en la asignatura de educación física: una revisión narrativa. *Retos*, *43*, 342-351. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8055266

Balanta, R., & Obispo, K. (2022). Representaciones sociales de la identidad y los roles de género en adolescentes de una escuela secundaria de México. *Revista de Psicología y Ciencias Afines*, *39*(2), 151-166. https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=18070801010

Bonet, M., & Menescardi, C. (2022). Análisis de la actitud del alumnado y el profesorado ante el contenido de expresión corporal y los estereotipos de género: resultados de la experiencia tras la realización de una unidad didáctica. *Retos*, *45*, 373-380. https://doi.org/10.47197/retos.v45i0.90041

Camargo Álvarez, Y. F. (2023). Educación Física con perspectiva de género: propuesta pedagógica de deconstrucción social desde la escuela. *Ingenio Libre*, *12*(22), 65-73. https://revistas.unilibre.edu.co/index.php/inge_libre/article/view/10686

Castro-García, M., Barquero-Ruiz, C., & López-Villar, C. (2025). Are gender stereotypes still prevalent in physical education? Spanish teachers' and students' beliefs and attitudes toward gender equity. *Journal of Teaching in Physical Education, 44*(1), 111–122. https://doi.org/10.1123/jtpe.2023-0352

Chihuailaf-Vera, M. L., Flores-Ferro, E., Maureira-Cid, F., & Gamboa-Jiménez, R. (2024). Gender stereotypes in the practice of physical exercise and sport in university students of physical education pedagogy in Chile. *Retos*, *51*, 13-22. https://doi.org/10.47197/retos.v52.101489

Cuchia Galindo, E., & Aravena Domich, M. (2024). Estereotipos de género en el aula de educación física. *Franz Tamayo - Revista de Educación*, *6*(16), 80–100. https://doi.org/10.61287/revistafranztamayo.v.6i16.11

Deng, Y. (2023). Influence of gender stereotype on participation in physical education class of high school students. *Journal of Education, Humanities and Social Sciences*, 8, 600-606. https://doi.org/10.54097/ehss.v8i.4315

Díaz-Frígola, J., Alguacil, M., & Reig-Giner, M. (2024). Actitudes del alumnado de educación física en secundaria y 1º de bachillerato ante los estereotipos de género en el deporte. *Retos, 53*, 250-261. https://doi.org/10.47197/retos.v53.99055

Díaz Vásquez, P., González Robles, C., Ramírez Rojas, J., & Mujica-Johnson, F. (2023). (Des)igualdad de género en educación física escolar chilena desde la perspectiva estudiantil: Estudio de casos. *Revista Internacional de Educación para la Justicia Social*, *12*(1), 51-64. https://doi.org/10.15366/riejs2023.12.1.003

Frühauf, A., Hundhausen, F., & Kopp, M. (2022). Better together? analyzing experiences from male and female students and teachers from single-sex and coeducational physical education classes. *Behavioral Sciences, 12*(9), 306. https://doi.org/10.3390/bs12090306

Frutos-Palacios, A., Barba-Martín, R.A., & Tuero-Del Prado, C.E. (2023). Género y sexualidad en el currículum oculto de Educación Física en E.S.O. *Revista Iberoamericana de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte, 12*(1), 99-113. https://doi.org/10.24310/riccafd.2023.v12i1.15890

Gomes, L., & Carreiro da Costa, F. (2025). Enseñanza de calidad en educación física, deportes y actividades físicas: la necesidad de una visión humanista. *Retos, 66,* 428–438. https://doi.org/10.47197/retos.v66.107951

Jiménez Lozano, S., & González-Palomares, A. (2023). "ODS 5. Igualdad de género" y educación física: propuesta de intervención mediante los deportes alternativos. *Retos, 49*, 595-602. https://revistaretos.org/index.php/retos/article/view/95791/73150

Joy, P., Zahavich, J., & Kirk, S. (2021). Gendered bodies and physical education (PE) participation: exploring the experiences of adolescent students and PE teachers in Nova Scotia. *Journal of Gender Studies, 30*(3), 1-14. https://doi.org/10.1080/09589236.2021.1937080

Kollmayer, M., Schober, B. & Spiel, C. (2018). Estereotipos de género en la educación: desarrollo, consecuencias e intervenciones. *Revista Europea de Psicología del Desarrollo, 15*(4), 361–377. https://doi.org/10.1080/17405629.2016.1193483

Lamoneda, J., Rodríguez, B., Matos, M., & Smith, E. (2023). Percepciones de los estudiantes sobre la educación física en el programa it grows: actividad física, deporte e igualdad de género. *Retos, 48*, 598-609. https://doi.org/10.47197/retos.v48.96741

León Reyes, B. B., Galeano-Rojas, D., Agulló-Hernández, A., Farias-Valenzuela, C., del Val Martín, P., & Valdivia-Moral, P. (2024). Perception of equality and discrimination in physical education in secondary school students. *Journal of Sport Sciences, 13*(39), 1-17. https://doi.org/10.6018/sportk.593161

Llanos Muñoz, R., Leo Marcos, F. M., López Gajardo, M. Á., Cano Cañada, E., & Sánchez Oliva, D. (2022). ¿Puede el modelo de educación deportiva favorecer la igualdad de género, los procesos motivacionales y la implicación del alumnado en educación física? *Retos, 46*, 8-17. https://revistaretos.org/index.php/retos/article/view/92812/69150

López Bartual, M., & Pardo Fernández, A. (2021). ¿Existen los estereotipos de género en la actividad física y el deporte en una muestra de adolescentes de Barcelona?. *Revista Española de Educación Física y Deportes*, (434), 56–63. https://doi.org/10.55166/reefd.vi434.998

Márquez-Barquero, M., Azofeifa-Mora, C., & Salazar-Rojas, W. (2023). La educación física y las competencias docentes presentes en la formación inicial. *Revista Electrónica Educare, 27*(2), 1-19. https://doi.org/10.15359/ree.27-2.15852

Muñoz-Sepúlveda, F., Orellana-Fernández, R., & Escobar-Lastra, C. (2025). "Hombres por aquí, mujeres por allá": percepciones del profesorado y alumnado sobre la separación por género en la clase de educación física. *Retos, 68*, 525-539. https://doi.org/10.47197/retos.v68.116092

Nwoko, J. C., Emeto, T. I., Malau-Aduli, A. E. O., & Malau-Aduli, B. S. (2023). A systematic review of the factors that influence teachers' occupational wellbeing. *International Journal of Environmental Research and Public Health, 20*(12), 6070. https://doi.org/10.3390/ijerph20126070

Oliva-González, D., Gamboa-Jiménez, R., Serra, P., Luna-Villouta, P., Chihuailaf-Vera, L., Flores Ferro, E., Maureira Cid, F., Castillo-Retamal, F., y Matus-Castillo, C. (2025). Percepción de igualdad y discriminación de género en las clases de educación física: un estudio de caso. *Retos, 64*, 151-162. https://doi.org/10.47197/retos.v64.110487

O'Reilly, M., Talbot, A., & Harrington, D. (2023). Adolescent perspectives on gendered ideologies in physical activity within schools: reflections on a female-focused intervention. *Feminism & Psychology*, *33*(2), 175-196. https://doi.org/10.1177/09593535221109040

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., ... & Moher, D. (2022). Declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas. *Revista Panamericana de Salud Pública*, *46*, e112. https://doi.org/10.26633/RPSP.2022.112

Pastor-Vicedo, J. C., Sánchez-Oliva, A., Sánchez-Blanchart, J., & Martínez-Martínez, J. (2019). Estereotipos de género en la educación física. *Sport TK Revista Euroamericana de Ciencias del Deporte*, *8*(2), 23–31. https://doi.org/10.6018/sportk.401071

Pautu, A., Petracovschi, S., & Domokos M. (2025). The impact of gender stereotypes on physical education lessons: a pilot study regarding the qualitative analysis of teachers' perceptions. *Front Psychol*, *16*, 1-10. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2025.1575686

Pérez, S., Arriagada, J.,&y Salazar, A. (2024). Coeducación y género: concepciones y prácticas educativas del profesorado de educación física en chile. *Revista San Gregorio*, *1*(60), 62-70. https://dx.doi.org/10.36097/rsan.v1i60.3289

Ramón-Otero, I., Palomo-Nieto, M., Ramírez-Rico, E. ., & Villa-de Gregorio, M. (2023). ¿El profesorado de Educación Física cuenta con instrumentos cuantitativos para evaluar las relaciones de género que se producen entre adolescentes? (Do Physical Education teachers have quantitative tools to assess gender relationships between adolescents?). *Retos, 50*, 702-710. https://doi.org/10.47197/retos.v50.96796

Rodríguez Oñatibia, L. (2024). *Estereotipos de género en educación física: explorando alternativas de sensibilización desde el modelo de educación deportiva* [Tesis de maestría, Universidad de la Laguna]. RIULL Repositorio Institucional. https://riull.ull.es/xmlui/handle/915/37757

Ros-Gamón, S., Alguacil, M., Escamilla-Fajardo, P., & Pérez-Campos, C. (2021). Analysis of perceptions related to gender stereotypes in secondary education a gender comparison. *Journal of Physical Education and Sport*, *21*(5), 2679-2686. https://doi.org/10.7752/jpes.2021.05357

Sánchez-Hernández, N., Soler-Prat, S., & Martos-García, D. (2022). La Educación Física desde dentro. El discurso del rendimiento, el currículum oculto y las discriminaciones de género. *Ágora para la Educación Física y el Deporte*, *24*, 46-71. https://doi.org/10.24197/aefd.24.2022.46-71

Serra, P., Cantallops, J., Palou, P., & Soler, S. (2020). ¿Siguen existiendo los estereotipos de género en la educación física? la visión de las adolescentes?. *Journal of Sport and Health Research, 12*(2), 179-192. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7523050

Sirriyeh, R., Lawton, R., Gardner, P., & Armitage, G. (2012). Reviewing studies with diverse designs: The development and evaluation of a new tool. *Journal of Evaluation in Clinical Practice, 18*(4), 746–752. https://doi.org/10.1111/j.1365-2753.2011.01662.x

Ungría, I. (2022). *Los estereotipos de género en educación física y el abandono de actividades físico-deportivas en estudiantes de secundaria y bachillerato* [Tesis de maestría, Universidad de Zaragona]. Zaguan Repositorio Institucional de Documentos. https://zaguan.unizar.es/record/124575

Zambrano Chiliquinga, L. (2020). *Estereotipos de género en las prácticas deportivas de educación física de educación general básica media de la unidad educativa darío guevara, 2019-2020* [Tesis de maestría, Universidad Central del Ecuador]. Repositorio Institucional Universidad Central del Ecuador. https://www.dspace.uce.edu.ec/handle/25000/31722

Zuluaga Calderón, J., & Obando Aguirre, A. (2025). Estereotipos de género: participación e interacción en actividades físico-deportivas en el área de educación física. *Revista Científica Multidisciplinaria, 9*(6), 3894–3901. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i6.21495